

**UNIVERSIDAD DEL NORTE**  
**DEPARTAMENTO DE HISTORIA Y CIENCIAS SOCIALES**  
**MAESTRÍA EN DESARROLLO SOCIAL**



Determinantes de la innovación social en las fundaciones de cuarta generación de la ciudad  
de Barranquilla

Tesis para optar al título de Magister en Desarrollo Social presentada por:

**JOHNKER AUGUSTO SANTAMARIA RAMOS**

Dirigida por:

**CAMILO ALBERTO MADARIAGA OROZCO PhD.**

Barranquilla, 2017

**Título:** Determinantes de la innovación social en fundaciones de cuarta generación en la ciudad de Barranquilla

**Autor:** Johnker Augusto Santamaría Ramos

**Título otorgado:** Tesis para optar al título de Magister en Desarrollo Social

**Director del trabajo:** Doctor Camilo Alberto Madariaga Orozco

**Programa:** Maestría en Desarrollo Social – Departamento Historia y Ciencias Sociales  
Universidad del Norte

Barranquilla

2017

## **RESUMEN**

Esta investigación busca establecer cuáles son los factores determinantes de la innovación social en las fundaciones de cuarta generación de la ciudad de Barranquilla - Colombia, con el propósito de entender desde el sujeto innovador los elementos que inciden en el proceso de innovación social. Para efectos de esta investigación se propone indagar sobre la incidencia de cuatro factores específicos: capacidad de financiamiento, capacidad técnico – científica, apropiación social del conocimiento y la articulación interinstitucional sobre el número de iniciativas desarrolladas por las fundaciones durante el año 2016, a partir de un Modelo Lineal de Regresión Múltiple. Los resultados arrojaron una mayor influencia del factor de apropiación social, consolidando la importancia de la articulación del conocimiento tácito y explícito en el proceso de identificación conjunta de problemáticas y construcción de iniciativas de innovación social dentro de las organizaciones, seguido del factor de financiamiento que muestra la importancia de una gestión adecuada de los recursos y una amplia diversidad de fuentes de financiación y por último la capacidad técnico – científica donde se conjugan los recursos físicos y humanos para el desarrollo de este tipo de iniciativas. Lo anterior, evidencia la importancia de la vinculación de las fundaciones con la comunidad para la promoción de innovaciones sociales en la ciudad de Barranquilla.

**Palabras clave:** Innovación social, determinantes, apropiación social del conocimiento, articulación interinstitucional, capacidad técnico-científica.

**Title:** Determinants of social innovation in foundations of the city of Barranquilla, Colombia

**Author:** Johnker Augusto Santamaría Ramos

**Qualification awarded:** Thesis to apply to the title of Master in Social Development

**Thesis Director:** Camilo Alberto Madariaga Orozco, PhD

**Program:** Master in Social Development

Universidad del Norte

Barranquilla

2017

### **Abstract**

This article seeks to establish the determinants of Social Innovation in fourth generation foundations of the city of Barranquilla - Colombia, with the purpose of understanding from the innovative subject, the elements that affect the process of social innovation. For the purposes of this research, it is proposed to investigate the incidence of four specific factors: financing capacity, technical - scientific capacity, social appropriation of knowledge and interinstitutional articulation on the number of initiatives developed by the foundations during 2016 by a Model of Multiple Linear Regression. The results showed a greater influence of the social appropriation factor, consolidating the importance of the articulation of tacit and explicit knowledge in the process of articulated identification of problems and development of social innovation initiatives within organizations, followed by the financing factor that shows the importance of an adequate management of the resources and the diversity of the sources of financing; and finally, the technical - scientific capacity where the physical and human resources are combined for the development of this type of initiatives. The foregoing evidences the importance of linking the foundations with the community for the promotion of social innovations in the city of Barranquilla.

**Keywords:** Social Innovation, determinants, social apropiation of knowledge, interinstitutional articulation, technical - scientific capacity

## **Dedicatoria**

*A Dios por su infinita gracia y misericordia.*

*A Paula e Isaías por el impulso espiritual y anímico que  
me brindan cada día para afrontar los desafíos de esta  
vida y por su amor incondicional a pesar de las  
circunstancias.*

*A mi madre por su apoyo y ánimo en todo momento.*

*A la memoria de Viola Dominga Parra de Ramos por todo  
su amor, dedicación y apoyo para alcanzar esta meta.*

## **Contenido**

INTRODUCCIÓN .....	1
1. JUSTIFICACIÓN.....	3
2. MARCO TEÓRICO .....	7
3. ESTADO DEL ARTE .....	11
3.1. Innovación social: el proceso de construcción de un marco teórico general .....	12
3.2. La medición de la innovación social.....	18
3.3. Características y determinantes de la innovación social: una mirada desde las iniciativas 22	
4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	36
5. OBJETIVOS .....	39
5.1. Objetivo general .....	39
5.2. Objetivos específicos.....	39
6. DEFINICION CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE VARIABLES .....	40
6.1. Número de Iniciativas de Innovación Social – NIIS.....	40
6.2. Capacidad de Financiamiento – CFIN .....	41
6.3. Índice de Capacidad Técnico – Científica – ICTC .....	43
6.4. Índice de Apropiación Social del Conocimiento – IASC.....	45
6.5. Índice de Articulación Interinstitucional – IAI .....	46
7. METODOLOGÍA .....	48
7.1. Tipo y diseño de investigación .....	48
7.2. Diseño muestral – unidad de análisis.....	49
7.3. Instrumento de captura de información: Encuestas de Caracterización de la innovación social – ECIS.....	51
7.4. Sobre el modelo de regresión múltiple, su estimación y características. ....	51
8. RESULTADOS.....	54
8.1. Calculo del tamaño de la muestra y depuración de la unidad de análisis .....	54
8.2. Resultados de la Encuesta de Caracterización de la Innovación Social .....	55

8.3. Determinantes de la innovación social en la ciudad de Barranquilla. ....	66
9. CONCLUSIONES .....	73
10. BIBLIOGRAFÍA.....	77
ANEXOS .....	82

## Índice de tablas

Tabla 1. Estructura del Modelo RESINDEX.....	19
Tabla 2. Indicadores de innovación social propuestos.....	21
Tabla 3. Características de la variable Número de Iniciativas de Innovación Social .....	41
Tabla 4. Características del Índice de Capacidad de Financiamiento .....	42
Tabla 5. Características del Índice de Capacidad Técnico – Científica .....	44
Tabla 6. Características del Índice de Apropiación Social del Conocimiento.....	45
Tabla 7. Características del Índice de Apropiación Social del Conocimiento.....	46
Tabla 8. Caracterización de las fundaciones de Barranquilla 2016.....	55
Tabla 9. Especificación del modelo calculado: coeficientes, significancias e intervalos de confianza. .....	67
Tabla 10. Resumen del modelo de regresión. ....	68
Tabla 11. Análisis de Varianza del modelo de regresión. ....	69
Tabla 12. Prueba de normalidad de los residuos Kolmogorov-Smirnov para una muestra .....	69
Tabla 13. Matriz de correlaciones de la estructura inicial de datos.....	72
Tabla 14. Diagnóstico de colinealidad.....	72

## Índice de Gráficos

Gráfico 1. Proporción de iniciativas desarrolladas por área de trabajo, 2016. ....	57
Gráfico 2. Proporción de fundaciones según montos asignados para gastos de funcionamiento y ejecución de iniciativas, 2016.....	58
Gráfico 3. Fuentes de financiación utilizadas por las fundaciones de Barranquilla, 2016. ....	59
Gráfico 4. Importancia de la fuente de financiación de las fundaciones de Barranquilla, 2016. ....	60
Gráfico 5. Uso de TIC en las fundaciones de Barranquilla, 2016. ....	61
Gráfico 6. Fuentes de información utilizadas para la identificación de problemas. ....	62
Gráfico 7. Participación de la comunidad en la identificación de los problemas a tratar. ....	63
Gráfico 8. Participación de la comunidad en la construcción de iniciativas de innovación social. ...	63
Gráfico 9. Metodologías utilizadas para la construcción de iniciativas de innovación social .....	64
Gráfico 10. Proporción de fundaciones articuladas según porcentaje de iniciativas construidas/ gestionadas en procesos articulados con otras instituciones. ....	65
Gráfico 11. Proporción de fundaciones articuladas según porcentaje de iniciativas desarrolladas en procesos articulados con otras instituciones. ....	65
Gráfico 12. Porcentaje de fundaciones por tipo de mecanismo de articulación interinstitucional. ...	66
Gráfico 13. Evaluación de homocedasticidad - gráfico de dispersión. ....	70

Gráfico 14. Diagramas de dispersión entre la variable NIIS y los índices CFIN, IASC, ICTC e IAI.	71
--	----

## **Índice de ilustraciones**

Ilustración 1. Etapas de la innovación social.	25
Ilustración 2. Etapas de la innovación social.	26

## **Índice de Anexos**

Anexo 1. Encuesta de Caracterización de la Innovación Social	82
Anexo 2. Estructura inicial de datos.	86



## **INTRODUCCIÓN**

La innovación social es un tema de investigación que ha adquirido gran importancia durante las dos últimas décadas, tanto que autores como Pol y Ville (2009) han manifestado que dentro de la academia es concebida como una palabra pegadiza sin mayor mérito académico. Esta creciente importancia se fundamenta en el incremento y agudización de los problemas sociales, que con los nuevos accesos a la tecnología se hacen más evidentes en una sociedad que responde al individualismo, dejando de lado su condición de ser social dentro de un contexto compartido.

Las innovaciones sociales son entendidas como “actividades y servicios innovadores que son motivados por la meta de satisfacer necesidades sociales y que son predominantemente desarrolladas y difundidas por organizaciones cuyo propósito primario es social (Mulgan, 2006, p. 146)” definición que brinda tres elementos esenciales para el desarrollo de esta investigación: primero las características de la innovación social como la novedad y su capacidad para devenir en un bien o servicio, segundo el propósito de satisfacer necesidades sociales y tercero la definición del sujeto innovador que dentro de este contexto se ciñe a las fundaciones, comprendidas como aquellas organizaciones que dinamizan el sector solidario del territorio a partir de su propósito social, desarrollando iniciativas que buscan brindar capacidades a las poblaciones más vulnerables para que puedan labrarse un mejor futuro y puedan alcanzar el tan anhelado progreso social.

En el contexto actual donde la política social se ha consolidado como uno de los puntos más importantes de la agenda política y que en muchos casos no cuenta con los recursos financieros para cubrir a todas las personas en condición de vulnerabilidad, se hace necesario que se implementen iniciativas de innovación social que permitan una atención más adecuada y efectiva de las problemáticas sociales del país y que esta intervención se haga de manera más eficaz y eficiente. Por tal motivo surge la inquietud sobre cuáles son los elementos que determinan que una fundación desarrolle un número mayor de iniciativas de innovación social, teniendo en cuenta que estos elementos se enmarcan en la disponibilidad de los recursos financieros, la fortaleza del capital humano, el acceso a las TIC, la capacidad de articularse con los demás sectores de la sociedad.

Los resultados arrojaron que la apropiación social, entendida como el flujo de información relevante y pertinente por parte de expertos y actores sociales, es el factor que mayor incidencia tiene sobre el número de iniciativas desarrolladas/ejecutadas por las fundaciones durante el año 2016, seguida de la capacidad de financiamiento y la capacidad técnico – científica. Por último, está la articulación interinstitucional cuya incidencia es la más baja y de signo negativo dentro del modelo de regresión resultado de este análisis.

Este documento inicia con una breve justificación, donde se plantean los elementos que incitaron a desarrollar esta investigación y el horizonte a donde se quiere llegar. En segundo lugar, se plantea el marco teórico, que fundamenta el alcance teórico - conceptual sobre el que se construyen las variables y sobre el cual se concibe la innovación social, quienes la hacen y de qué forma se desarrolla el proceso. Seguidamente se presenta el estado del arte, donde se analizan las tres líneas de investigación que se han venido trabajando durante los últimos 15 años, que parte del proceso de construcción de un marco teórico general de trabajo sobre la innovación social, sigue con los avances en medición de la innovación social como un elemento práctico que permitirá consolidar el concepto y su alcance teórico y por último el estudio de los factores determinantes y las características de la innovación social, línea que se aborda desde una concepción cualitativa.

En el cuarto capítulo se presenta el planteamiento del problema, donde se establece la pregunta de investigación que se quiere resolver. El quinto capítulo resume los objetivos de la investigación. Se plantea la definición conceptual y operativa de las variables que se incluirán dentro del estudio, el sexto es el capítulo metodológico, aquí se presenta el tipo y diseño de la investigación, el diseño muestral, el instrumento de captura de información y la presentación del modelo de regresión múltiple y sus supuestos de validación como la herramienta para el análisis de los datos.

En el capítulo 8 se presentan los resultados, una primera parte descriptiva donde se muestran las características de las variables a través de proporciones y gráficos de densidad y una segunda parte donde se presentan los resultados del modelo de regresión múltiple, su bondad de ajuste y la adecuación del modelo a los supuestos de validación. Se cierra con el capítulo 9, donde se presentan las conclusiones y hallazgos del estudio.

## **1. JUSTIFICACIÓN**

Dado el momento coyuntural donde la política social ha tomado gran relevancia en los lineamientos gubernamentales alrededor del mundo, y que, en la búsqueda de resolver problemas sociales como la pobreza, la inequidad social, entre otros temas relevantes, se han direccionado esfuerzos que no han logrado surtir los efectos esperados en la mitigación de los problemas en mención y que requieren de un abordaje alternativo para mejorar el impacto de la política pública social. Lo anterior, nos pone en condición de establecer que la innovación resulta fundamental a la hora de afrontar las dificultades sociales y económicas que se manifiestan en el entorno y que afectan mayormente a la población en condición de vulnerabilidad<sup>1</sup>.

Teniendo en cuenta esto, la Innovación Social – IS surge como el mecanismo idóneo para que en medio de las constantes dificultades a las que se enfrentan las personas más vulnerables, se puedan construir iniciativas socialmente adecuadas e innovadoras que mejoren significativamente las condiciones de vida estos grupos sociales, de manera eficaz y con una mayor eficiencia en el uso de los recursos, por tanto su promoción resulta fundamental para afrontar situaciones que ni el estado, ni el mercado han podido afrontar de manera idónea.

En el año 2013 en Colombia se abrió paso a la construcción de la Política de Innovación Social –PIS, con base en el reconocimiento que se le ha dado a este tipo de iniciativas en la solución de problemas estructurales a partir de alternativas innovadoras que proponen desde la cohesión social una nueva forma de afrontar la realidad compleja a favor de quienes más lo necesitan. El trabajo adelantado por el entonces Departamento de la Prosperidad Social - DPS (hoy Agencia Nacional Para la Superación de la Pobreza Extrema – ANSPE) el Departamento Nacional de Planeación – DNP y el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - COLCIENCIAS alcanzo a establecer las bases conceptuales de la innovación social, pero posteriormente el proceso se complicó y por ende la posibilidad de consolidar una PIS que diera un vuelco a la forma en que se afrontan los problemas sociales en el país<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> De acuerdo con el diagnóstico del borrador de Política de Ciencia, Tecnología e Innovación “El problema principal identificado (...) es que el país y sus regiones no han logrado impulsar el desarrollo económico y social a través de la ciencia, tecnología e innovación.” (Consejo Nacional de Política Económica y Social, 2015, p. 24), los que nos permite entender la importancia de la innovación (social y tecnológica) en los procesos de afrontamiento de las vulnerabilidades sociales de Colombia.

<sup>2</sup> Actualmente los temas de innovación social desde el Gobierno se manejan desde el Centro de Innovación Social de la Alta Consejería para la Prosperidad Social, mientras que en la academia está el Parque Científico de Innovación Social, ambas iniciativas se erigen como los referentes en la promoción y consolidación de la innovación social en el país, que buscan desde el conocimiento formal y no formal afrontar problemas sociales de manera alternativa a favor de poblaciones vulnerables.

Si bien la construcción de un marco teórico-conceptual alrededor del término innovación social es un primer paso para impulsar la generación de este tipo de iniciativas innovadoras, también se hace necesario que se identifiquen cuáles son las dificultades que obstaculizan la puesta en marcha de estas estrategias que buscan generar un cambio social a favor de los más necesitados, de brindar un nuevo orden social que permita la coexistencia de la diversidad cultural e ideológica, pero sobre todo que permita un uso más adecuado de los recursos disponibles y que estos sean accesibles para todas las personas.

De acuerdo con Rodríguez y Alvarado (2008) “las IS surgen en contextos con condiciones adversas, donde el mercado y el estado no han logrado responder a los requerimientos de la población” (p. 13), Mulgan (2006) expresa que las bases culturales para la IS se centran en la combinación de la exclusión, resentimiento, pasión y compromiso de las personas y que estos sentimientos son los que hacen posible el cambio social. Estos planteamientos dejan ver la importancia de una realidad social compleja en la generación, por lo menos, de ideas innovadoras que den solución a los problemas existentes, pero si bien estos contextos pueden ser un primer insumo, en varias ocasiones también suelen convertirse en su principal obstáculo.

En consecuencia, no sólo se requiere un contexto complejo y lleno de dificultades para poder promover la innovación social, queda claro desde la teoría de los entornos innovadores<sup>3</sup>, que los procesos de innovación (social o tecnológico) surgen y se desarrollan en su mayoría en territorios concretos donde existen recursos (humanos, físicos, de capital y financieros) que permitan la creación de valor a partir de nuevas ideas y que los agentes sociales, públicos y privados tienen una participación decisiva en este proceso (Fernández & Horrillo, 2010).

Por tanto, además de un territorio lleno de problemas socioeconómicos que motiven desde las tensiones sociales la generación de ideas innovadoras para resolver problemas estructurales, deben existir algunos insumos, capacidades y normas que permitan que las innovaciones sociales se puedan desarrollar de forma adecuada. El financiamiento para la puesta en marcha de una iniciativa se puede visualizar como eje primordial para el desarrollo de estas, pero igualmente se requiere cierto nivel de preparación de emprendedores sociales (educación formal y no formal), entre otros agentes necesarios como las fundaciones, asociaciones gremiales y grupos sociales, además de otros factores, como el apoyo técnico gubernamental, una estructura normativa que apoye los procesos innovadores y sobre todo una adecuada articulación de los actores del territorio, que permitan concretar procesos

---

<sup>3</sup> También se le conoce como entornos locales de innovación o Milieu, que son espacios donde las innovaciones y el cambio tecnológico se asocian con las capacidades locales, la calificación del recurso humano y las instituciones de conocimiento (Maillat, 1985 citado en Vásquez Barquero, 2013)

colectivos para la construcción de ideas, concibiendo el entorno de forma sistémica, con la capacidad de promover el cambio social a partir de innovaciones sociales.

Pero, ¿qué se debe hacer para fomentar la innovación social? ¿Cuáles son los factores que más influyen en la generación de innovaciones sociales? Estas preguntas son fundamentales en un contexto donde los recursos son escasos y que los problemas de la población no dan espera, por lo que una política pública que tenga claro cuáles son los factores que determinan las innovaciones sociales en un territorio permitirá construir espacios de colaboración intersectorial, que a partir de las experiencias de la población<sup>4</sup> puedan articular estrategias efectivas para la solución de las necesidades más apremiantes del colectivo, elementos que solo pueden ser concebidos desde la articulación del crecimiento económico, la investigación y la innovación.

Existen trabajos que buscan entender cuáles son los aspectos o elementos que favorecen las innovaciones sociales, evidenciando las características del proceso de construcción y puesta en marcha de las iniciativas que parten una idea particular e innovadora hacia una innovación social propiamente dicha con capacidad de escalamiento a política pública. En estos trabajos se resaltan las condiciones que permitieron llevar a cabo dicha iniciativa y aquellas que dificultaron su implementación, de forma que es una aproximación fundamental desde el punto de vista cualitativo hacia las determinantes de la innovación social, lo que para Cajaiba-Santana (2014) resulta en una aproximación anecdótica.

Este trabajo pretende dar luces sobre las determinantes de la innovación social en la ciudad de Barranquilla desde un punto de vista cuantitativo, método que ha sido ampliamente utilizado en investigaciones sobre innovación tecnológica y que permite una aproximación concreta sobre elementos fundamentales de la innovación social y como estos impactan el número de iniciativas que se generan a partir de un actor específico: las fundaciones, especialmente aquellas que se alejan de la visión asistencialista de primera generación y que de acuerdo con Escobar Delgado (2010) son aquellas que promueven el empoderamiento de la comunidad a través de la reivindicación o reconocimiento de los derechos humanos, que desde su objeto social aportan soluciones reales a necesidades de todo orden en la sociedad, que fundamentan el desarrollo de su trabajo en las alianzas regionales, nacionales e internacionales y van generando un tejido humano y social integral e integrador, que trasciende fronteras e incide en todos los ámbitos de la sociedad.

---

<sup>4</sup> Al respecto Mulgan (2006) plantea que “uno de los métodos más efectivos para promover la innovación social empieza por la presunción que la población es competente para interpretar su propia vida y competente para resolver sus propios problemas” (p. 150).

En suma, esto nos lleva a enfocar el análisis de las determinantes de la innovación social desde un método cuantitativo, de forma que se pueda establecer cuáles son los elementos que determinan el desarrollo de un mayor número de iniciativas en las fundaciones de cuarta generación, desde el punto de vista del sujeto innovador. La base de esta investigación es poder brindar luces sobre los procesos de gestión de innovaciones sociales que faciliten el propósito de reconstrucción de la realidad de la población a través de estrategias innovadoras desde la articulación social, que brinden soluciones reales, novedosas y eficientes en un contexto que si bien es complejo, tiene plenas posibilidades de ser mejor, promoviendo la consolidación de capacidades de forma puntual y pertinente, promoviendo mejores resultados y sobre todo un mejoramiento de la calidad de vida de las personas en situación de vulnerabilidad.

## **2. MARCO TEÓRICO**

La reciente importancia de la innovación social surge a partir de la capacidad de esta para resolver problemas sociales considerados estructurales, los cuales han sido difíciles de solventar a través de iniciativas tradicionales y que ni el mercado ni el estado han podido afrontar de manera satisfactoria. A pesar de su importancia, la innovación social no logra concretar un concepto unificado como si se ha hecho con la innovación tecnológica, lo que evidencia que la idea de la innovación social no ha sido plenamente desarrollada, siendo su área de investigación limitada a evidencias anecdóticas y estudios de casos careciendo de un paradigma unificado (Cajaiba-Santana, 2014).

Para Pol y Ville (2009) esta situación se fundamenta en la superpuesta y variada forma de usar el término innovación social en diferentes disciplinas o especialidades, haciendo que el lenguaje científico se vuelva ambiguo o contradictorio debido a los límites que las distintas disciplinas imponen. Una forma de entender lo que los autores tratan de evidenciar es que la visión de la innovación social depende sustancialmente de los intereses del investigador y es este quien definirá el alcance de su concepto, sin mermar la percepción de cómo las innovaciones sociales pueden beneficiar al ser humano.

A pesar de las dificultades teóricas que surgen en el uso y aplicación del concepto de innovación social, hay elementos comunes que permiten entender el origen y el alcance de este concepto. Morales (2009) manifiesta que en todos los conceptos existen diversas aproximaciones, haciendo referencia que esta aproximación depende de la disciplina desde la que se afronta. Para la innovación social, por ejemplo, en la mayoría de las definiciones existe un acuerdo en que son nuevas ideas, procesos, servicios, modelos entre otros, que se alejan de la tipología ortodoxa de la innovación tecnológica (Cajaiba-Santana, 2014; Centre for Social Innovation, 2010). Igualmente existe consenso entre diferentes autores de que el propósito de las innovaciones sociales es el mejoramiento de la calidad de vida, otorgando importancia a elementos no económicos del desarrollo y no exclusivamente a elementos materiales (Bulut, Eren, & Halac, 2013; Cajaiba-Santana, 2014; Centre for Social Innovation, 2010; Dawson & Daniel, 2010; NESTA, 2008; Pol & Ville, 2009).

Para efectos de esta investigación y para establecer un marco teórico que se adecue a los propósitos que se quieren cumplir con este trabajo, se entenderá innovación social como “actividades y servicios innovadores que son motivados por la meta de satisfacer necesidades sociales y que son predominantemente desarrolladas y difundidas por organizaciones cuyo propósito primario es social (Mulgan, 2006, p. 146)”. De acuerdo a Montgomery (2016) esta concepción de la innovación social

se enmarca en el paradigma democrático de la innovación social donde la articulación de los diferentes actores es fundamental para desarrollar la acción colectiva que permite el cambio social, lo que implica una horizontalidad de las estructuras de poder y de la importancia del conocimiento tácito dentro del proceso, como elemento que amalgama el conocimiento formal con la realidad de la población.

Como complemento a esta definición se tendrá en consideración la clasificación de las innovaciones por tipo de novedad propuesta por el Manual de Oslo, que establece la existencia de dos tipos: la innovación radical que genera una disrupción o ruptura en el mercado y la innovación incremental que es la creación de un nuevo valor a un producto o servicio existente (OCDE & EUROSTAT, 2005). Adaptando esta tipología a la innovación social, se busca hacer referencia a nuevas ideas (radical) o al mejoramiento de otras iniciativas existentes (readaptación creativa) que suelen tener dificultades subsanables y que poseen un potencial significativo para resolver problemas sociales de forma sostenible.

La decisión de tomar el concepto antes mencionado también facilitará la delimitación del sujeto que desarrolla las innovaciones sociales, que para este caso serán las fundaciones, que dentro del ámbito legal colombiano son conocidas como Entidades Sin Ánimo de Lucro (ESAL) u ONG. Esta delimitación nos permitirá enfocarnos en un solo sujeto, sin desconocer que a nivel individual (emprendedores sociales) y en otras organizaciones innovadoras por fuera de las ESAL se desarrollan igualmente procesos de innovación social<sup>5</sup>.

Las fundaciones que se incluyeron dentro de esta investigación, son aquellas que se alejan de la visión asistencialista<sup>6</sup> de primera generación y que de acuerdo con Escobar Delgado (2010) son aquellas que promueven el empoderamiento de la comunidad a través de la reivindicación o reconocimiento de los derechos humanos, que desde su objeto social aportan soluciones reales a necesidades de todo orden en la sociedad, que fundamentan el desarrollo de su trabajo en las alianzas regionales, nacionales e internacionales y van generando un tejido humano y social integral e integrador, que trasciende fronteras e incide en todos los ámbitos de la sociedad. Estas fundaciones son denominadas de cuarta generación o de empoderamiento y surgen de la concepción del desarrollo como proceso equilibrado

---

<sup>5</sup> Al respecto Mulgan (2006) plantea que para saber quiénes hacen innovación social, se debe mirar a través de dos diferentes ópticas: la primera hace referencia al nivel individual, donde la motivación suele estar conectada a inconformidades y apasionamientos que llevan al individuo a buscar el cambio social. La segunda hace referencia al nivel organizacional en el sentido amplio, haciendo referencia a los movimientos sociales como el feminismo, donde muchos individuos convergen bajo unos mismos ideales, al igual que las organizaciones con propósito social.

<sup>6</sup> El asistencialismo se entenderá como “la entrega de ayudas sin exigir contraprestación, sin reconocer al otro como sujeto con capacidades” (Montoya-Vásquez, Urrego-Velásquez, & Páez-Zapata, 2014, p. 360)



en lo social y lo ambiental y sus acciones se desarrollan a través de la articulación de diferentes actores a través de redes de cooperación formales e informales.

Igualmente se hace necesario tener claro cuáles son las características de la innovación social, es decir, aquellos elementos que la diferencian de otros tipos de innovaciones, específicamente del carácter social de la innovación tecnológica, puesto que muchas veces se suele confundir estos dos conceptos y sus propósitos. Cajaiba-Santana (2014) menciona en este sentido que “la solución a un problema social no es necesariamente una innovación social, mientras que una innovación tecnológica puede ser capaz de resolver problemas sociales” (p.44). Por lo anterior, la delimitación de las características de la innovación social entra a ser una parte fundamental del proceso de identificación de sus factores determinantes, pues a partir de estas, además de identificar las innovaciones sociales, permitirán establecer los elementos que intervienen en el proceso de gestación y promoción de este tipo de iniciativas.

El DNP, COLCIENCIAS y la ANSPE (2013) plantean que las características de la innovación social son: novedad, sostenibilidad financiera, participación activa de la comunidad e intercambio y transferencia contextualizada del conocimiento, que si bien logran concentrar elementos que resultan fundamentales a la hora de identificar iniciativas de innovación social, estas suelen dejar de lado características como la replicabilidad y la capacidad técnica, que son condiciones básicas de este tipo de innovaciones.

Morales (2009) identifica tres características básicas: originalidad, resaltando la eficacia por encima de la capacidad técnica, el manejo de intangibles, característica en la que sobresale la capacidad de la innovación social para transformar una situación problemática a través de productos intangibles, las necesidades de protección muy bajas, pues uno de sus propósitos es que estas sean imitables, transferibles y reproducibles, enmarcándolas como innovaciones abiertas y sin pretensión alguna de generar ventajas competitivas a las organizaciones que las desarrollan.

Con estos referentes se puede delimitar las características de la innovación social que delimitan este estudio, en primer lugar, se establecerán el número de iniciativas (variable dependiente) desarrolladas por las fundaciones de la ciudad de Barranquilla durante el año 2016, sus características, las áreas de trabajo, condiciones de acceso a beneficiarios y originalidad de la iniciativa. La originalidad estará supeditada a la novedad territorial (Brandsen et al, 2016), es decir, que la novedad de una iniciativa no estará supeditada a la originalidad de la idea sino a la aplicación en un territorio donde no se había aplicado nada parecido con anterioridad, lo que da paso al concepto de readaptación creativa y contextual de la iniciativa según lo plantean Rodríguez y Alvarado (2008).

Dentro de las variables independientes, se tendrán en cuenta en primer lugar la capacidad de financiamiento de iniciativas, fundamentalmente los recursos destinados para el desarrollo de las iniciativas, que excluyen los gastos de funcionamiento y la diversidad de fuentes de financiación, en segundo lugar se verificará la capacidad técnico – científica de la organización con base a la disponibilidad de recurso humano calificado y la implementación de estímulos para formación continua, además de verificar la disponibilidad de recursos tecnológicos (TIC) y el conocimiento acumulado (años de experiencia) para el desarrollo de las iniciativas.

En tercer lugar, está la apropiación social del conocimiento, que se concibe como una estrategia bidireccional de flujo de información donde las comunidades y los expertos se conjugan para una adecuada identificación del problema, una ejecución conjunta que permita desde la acción colectiva la protección social de la iniciativa y una evaluación participativa que permita mejorar el alcance futuro de las iniciativas. Por último, está el índice de articulación interinstitucional que mide la forma en que se gestaron las iniciativas, de forma que se pueda entender si desde el trabajo conjunto entre organizaciones se pueden capitalizar un mayor número de iniciativas.

Lo anterior permitirá evidenciar como estos factores inciden en el desarrollo de iniciativas, entendiendo el carácter multifactorial al que se enfrentan las fundaciones para gestar y ejecutar innovaciones sociales dentro de un territorio. Adicionalmente, se podrá identificar redes de trabajo conjunto, a partir de la interacción interinstitucionales de las fundaciones a la hora de construir y ejecutar nuevas iniciativas.

### **3. ESTADO DEL ARTE**

La innovación social como tópico de investigación es un tema relativamente nuevo, varios autores manifiestan que su importancia dentro del ámbito académico inicia a finales de los 90's y principios de la década del 2000 (Murray, Caulier-Grice, & Mulgan, 2010; Dainienė & Dagilienė, 2015; Matei & Drumasu, 2015), aunque otros manifiestan que si bien su importancia es reciente, las innovaciones sociales han estado presentes en la evolución de la sociedad desde hace mucho tiempo, como los cambios en los hábitos, el sufragio universal, el dinero y las leyes, iniciativas que fueron en su momento innovaciones sociales (Cajaiba-Santana, 2014).

En la actualidad, los estudios realizados en el área de la innovación social son pocos, a pesar de la creciente importancia que la innovación social ha adquirido en los últimos años. Esta se encuentra poco estudiada, Mulgan (2006) manifiesta que “mientras los procesos de innovación comercial (tecnológica) han sido objeto de considerables investigaciones académicas, el campo paralelo de la innovación social ha recibido poca atención y raramente va más allá de anécdotas y vagas generalizaciones” (p.146). Los estudios a la fecha se concentran en tres líneas específicas de investigación: la primera línea está enmarcada en la búsqueda de un consenso a nivel teórico que permita la consolidación de un marco general de referencia de la innovación social, que a su vez facilite el avance en materia investigativa, en segundo lugar, se plantea dentro de la literatura el problema de la medición de la innovación social, específicamente en la construcción de indicadores que permitan identificar y diferenciar las innovaciones sociales de las innovaciones tecnológicas, además de poder cuantificar las capacidades para innovar en términos sociales. Por último, la tercera línea de investigación se encamina al estudio de las iniciativas de innovación social, en otras palabras, identificar desde su desarrollo práctico aspectos que permitan profundizar en sus características, su diseminación y replicabilidad, con la intención de establecer desde la revisión de casos específicos los elementos necesarios para la gestión y puesta en marcha de este tipo iniciativas, para que puedan ser referenciadas por los tomadores de decisiones a nivel gubernamental para posteriores aplicaciones en temas de política pública.

Este estado del arte se desarrolla sobre estas tres líneas y busca dar una visión holística sobre los trabajos que se han desarrollado en el área de la innovación social, como una forma de entender hacia dónde se dirigen los esfuerzos del mundo académico para comprenderla, analizarla y promoverla, además de validar la importancia que desde esta investigación se pretende dar a la innovación social como elemento fundamental para la promoción del cambio social.

### **3.1. Innovación social: el proceso de construcción de un marco teórico general**

El debate teórico alrededor del concepto de innovación social se centra en la incapacidad de llegar a un consenso que permita consolidar un marco teórico específico para encausar las futuras investigaciones sobre el tema. El termino ha adquirido importancia de manera rápida dentro del sector académico de las ciencias sociales, pero ha sido imposible llegar a un acuerdo, sobre todo porque la innovación social ha sido abordada desde diferentes disciplinas y puntos de vista.

En la literatura se hace evidente que cada autor quiere aportar al debate desde su disciplina, buscando lograr desde la multidisciplinariedad del proceso un concepto que logre contener las diferentes dimensiones de lo social y logre consolidar elementos distintivos que logren sacar a la innovación social de su condición de indefinición. Gurrutxaga (2013) lo expresa de forma precisa al mencionar que “el concepto de innovación social está envuelto en una lucha de dioses y nadie quiere quedarse fuera de este contenedor” (p. 3), haciendo referencia al interés que ha generado este concepto dentro del ámbito académico y el afán de este por imponer una visión reduccionista del término.

Por otro lado, el concepto de innovación social ha permeado diferentes esferas de la sociedad, logrando incorporarse en los discursos de los gobernantes, entre otros gestores sociales, hasta el punto que desde cierto sector de la academia se visualiza la innovación social sólo como una “palabra pegadiza que poco aporta al ámbito académico” (Pol & Ville, 2009, p. 878), inclusive que se utiliza como el recurso para todo, para cualquier cosa que se requiera resolver (Gurrutxaga, 2013).

Esta indefinición del término y su poco organizado abordaje desde diferentes disciplinas, ha hecho que se confunda el carácter social de la innovación tecnológica con la innovación social, error que parte del confundir los impactos que generan las innovaciones tecnológicas en las estructuras sociales, que no siempre suelen ser soluciones a problemas de la población. Si bien no hay que negar el cambio social que se ha generado a partir de innovaciones tecnológicas como el internet, los celulares inteligentes, entre otros, este tipo de innovaciones se caracterizan por la búsqueda de beneficios económicos y la inserción efectiva de un producto en el mercado, en pocas palabras su intención principal es hacer dinero, relegando los aspectos sociales de la innovación como un elemento secundario dentro del proceso innovador, mientras que las innovaciones sociales tienen un propósito social desde su génesis y su resultado no necesariamente es un producto, por lo que no requiere de su inserción efectiva en un mercado específico.

Uno de los primeros aportes contundentes a la delimitación teórica de la innovación social fueron los de Mulgan (2006), quien después de muchos años trabajando de cerca con la Fundación Young logró compilar una aproximación conceptual de la innovación social, partiendo de una explicación de lo

que es la innovación social y como el surgimiento de empresas sociales (fundaciones) sacaron a flote la importancia del sector social en el afrontamiento de los problemas sociales más apremiantes. Para Mulgan la innovación social hace referencia a “actividades y servicios innovadores que son motivados por la meta de resolver necesidades sociales y que son predominantemente desarrolladas y difundidas a través de organizaciones cuyos propósitos son principalmente sociales” (Mulgan, 2006, p. 8).

A partir de esta definición, Mulgan comprime tres elementos específicos de su concepción sobre la innovación social: en primer lugar, el carácter novedoso y disruptivo de las iniciativas, que muestran una forma alternativa de resolver problemas, en segundo lugar, la meta de resolver problemas sociales, estas iniciativas nacen de un problema social y su fin último es resolverlo, mostrando el carácter social del proceso. Por último, hace referencia a quienes innovan socialmente, que para este caso son las organizaciones con propósito social. Si bien no restringe que una idea innovadora pueda surgir a nivel individual, si deja claro que el proceso para alcanzar el escalamiento de la innovación social hacia política pública requiere la gestión de una organización que permita desde su experticia y conocimiento la consolidación de la iniciativa.

Desde esta misma perspectiva, Mulgan define el proceso de la innovación social a través de cuatro etapas, a saber, la generación de la idea o alternativa de solución, el desarrollo y prototipaje de la iniciativa, evaluación, escalamiento y difusión de la iniciativa y aprendizaje y evolución. En este proceso se resalta la imperante necesidad de la participación de la comunidad, puesto que consideran que su conocimiento del problema y las posibles soluciones facilitan cada una de las etapas y fortalecen la aceptación de las iniciativas. Concluye el autor que es necesario saber más acerca de la innovación social, partiendo de la diferencia existente con la innovación tecnológica, específicamente en el número de investigaciones que alrededor de esta última se desarrolla, pues para poder evolucionar a una mejor gestión de la innovación social se requiere conocer a profundidad de lo que se habla puesto que “la ausencia de un análisis sistemático y sostenido frena la práctica de la innovación social” (Mulgan, 2006, p. 159).

A nivel teórico Pol y Ville (2009) llevan la comprensión de la innovación social hacia un nuevo horizonte. Estos autores buscan proponer una posible definición del concepto de innovación social y establecer que en su sentido práctico esta puede llegar a ser un concepto de gran importancia dentro del ámbito académico, cumpliendo con todos los requerimientos para ser un tema que pueda aportar a la mejora de la calidad de vida de la población.

Los autores parten de un inventario de definiciones como introducción a su concepto de innovación social, el cual está dividido en cuatro concepciones del término: la primera hace referencia a la innovación social y el cambio institucional, donde la innovación social significa cambio en la estructura cultural, normativa y regulativa (instituciones), lo que resulta ser una definición demasiado amplia, debido a que las estructuras propuestas son muy diversas y se hace difícil abordarlas en su conjunto, resultando demasiado general y poco convencional. La segunda concepción se centra en la innovación social y los propósitos sociales, donde las organizaciones, cuyo propósito primario es social, juegan un papel fundamental en la diferenciación de las innovaciones sociales y las tecnológicas, pero que para los autores implica que las innovaciones tecnológicas se encuentran inmersas dentro del conjunto de innovaciones sociales.

En la tercera concepción, la innovación social y los bienes públicos, el concepto de innovación social es abordado desde la perspectiva sobre la cual toda innovación social es una idea que funciona para la creación de bienes públicos, la cual es considerada esencialista y restrictiva, puesto que no todo bien público creado es resultado de una innovación social resultando algo difuso para su comprensión. Por último, está la concepción de la innovación social concebida como la solución a las necesidades que no son cubiertas por el mercado, que en su sentido amplio resulta restrictiva, puesto que niega la participación del mercado en el desarrollo de iniciativas de innovación social, considerando que, si el mercado interviene en este tipo de iniciativas, estas pierden su carácter social. Esta concepción es purista, pues las innovaciones (tecnológica y sociales) resultan siendo mutuamente excluyentes.

La definición resultante de esta revisión introductoria delimita las innovaciones sociales a “nuevas ideas que tienen el potencial de mejorar la calidad de vida desde una visión cuantitativa y cualitativa” (Pol & Ville, 2009, p. 885). De acuerdo a los autores, esta definición no busca determinar lo que la innovación social es en sí, sino que sugieren que es útil para facilitar la comunicación multidisciplinaria y la investigación. Igualmente determinan la consistencia del concepto a través de tres reglas básicas: la visión pragmática, pues no buscan dar un juicio de valor de las iniciativas (buena o mala), la generalidad como fin en sí misma, pues consideran que las generalizaciones pueden ser restrictivas para la determinación de un enfoque claro y por último la consideración del entorno en el desarrollo de las innovaciones sociales, puesto que el entorno donde se desarrollan las innovaciones sociales son fundamentales.

Un inicial reconocimiento de la innovación social como paradigma surge a partir del trabajo desarrollado por Echeverría y Merino (2011), quienes inician refiriendo la innovación social como un nuevo paradigma que sobrepasa la delimitación de los tipos de innovación y que sugiere un giro social contundente en las políticas de innovación de la Unión Europea – UE. Los autores inician con

un breve recuento del proceso acaecido en la construcción de la política de innovación en la UE, partiendo de la Agenda de Lisboa en el año 2000 y sus posteriores modificaciones (2005 y 2006), la cual resumen como un intento fallido para la construcción de este nuevo y necesario paradigma, quedando anclada al mismo objetivo: lograr que la UE siguiera siendo económicamente más competitiva, siguiendo con la visión economicista del proceso, a pesar de haber alcanzado algunos avances importantes en temas sociales.

Los autores resaltan el giro social aplicado a los estudios de innovación desde Canadá y Gran Bretaña, pues fueron los primeros países donde se promovió el paradigma alternativo a la innovación tecnológica, que, aunque mantenían la visión lineal de la innovación, se revelaba un primer criterio distintivo: “las innovaciones sociales afrontan problemas sociales” (Echeverría & Merino, 2011, p. 1034). Adicionalmente resaltan la convergencia de los trabajos realizados en Canadá y Reino Unido hacia las ESAL como aquellas que llevan las riendas en términos de innovación social, compartiendo la visión de Mulgan (2006), pues, así como las empresas tienen como fin último maximizar el beneficio económico, existen otros actores cuyo propósito es social y no tienen como objetivo los negocios.

Si bien los autores no acceden a brindar un concepto de innovación social, logran poner a la vista características de este nuevo paradigma como lo son las ESAL y el propósito netamente social de las innovaciones, dando un referente teórico para la construcción de un marco de trabajo sólido y definido que permita entender la innovación social desde sus orígenes, abriendo paso a un debate con algunos puntos en común que facilitarán futuras investigaciones y procesos de elaboración de políticas públicas de innovación.

En Colombia también se han dado aportes a esta labor de construcción de un marco teórico general: Las Bases Conceptuales de una Política de Innovación Social – PIS (DNP, COLCIENCIAS, & ANSPE, 2013) cuyo propósito era dar luces sobre la evolución del término, sus abordajes desde diferentes perspectivas y la adopción de una posición teórica que fundamentaría la PIS. La intención de la elaboración de esta política pública era brindar una nueva visión a la intervención para el desarrollo, donde convergieran el sector público, el sector privado, la academia y la comunidad con el propósito de promover de forma sostenible y eficiente el desarrollo integral del país. Lamentablemente, a pesar de lo completo y riguroso del esfuerzo por adoptar una posición teórica sobre la innovación social que fundamentara esta política, del trabajo conjunto y mancomunado desde las regiones y del apoyo que se otorgó desde la academia a este objetivo, a la fecha no se ha consolidado dicha política pública, quedando la sensación de que el término innovación social es solo un concepto de moda que rindió unos frutos políticos en su momento y que no tiene futuro en un

sistema donde predomina la visión asistencial y paternalista de protección de individuos a través de la política social.

En la búsqueda de un entendimiento común que permitiera el avance en la investigación sobre innovación social, Cajaiba-Santana (2014) propone una salida a la concepción centrada en la individualidad de los agentes y el determinismo del contexto problemático, para llegar a entender la innovación social desde una perspectiva que combinara la visión de la teoría institucional y la teoría estructural, que en otras palabras es considerar que la innovación social está determinada por el impulso otorgado por la acción colectiva de la sociedad y sus relaciones estructurales.

Este marco común se construyó desde una posición histórica y disciplinar que permitió entender el desenvolvimiento histórico del concepto de innovación social, llegando a establecer que a pesar de que la importancia del término se presenta desde principios del año 2000, este tipo de innovaciones han estado presente a lo largo de la historia y que cada hecho como el dinero, los sistemas de seguridad social, el voto femenino, entre otros, han estado supeditados a la acción colectiva y las relaciones de los actores para validar y consolidar dichas iniciativas.

El artículo propone finalmente un marco conceptual que permite entender la innovación social como un fenómeno de creación colectiva de nuevas prácticas sociales legítimas que promueven el cambio social, donde las iniciativas de innovación social surgen como resultado del intercambio de conocimiento y recursos por diferentes actores, dejando atrás la noción determinista y estática que no permitió avanzar más allá de ciertos resultados y características de la innovación social.

Posterior a este nuevo entendimiento común de la innovación social propuesto por Cajaiba-Santana (2014), se erige la concepción paradigmática al interior de la innovación social: el paradigma tecnocrático y el paradigma democrático (Montgomery, 2016). Estos paradigmas constituyen la identificación de dos formas de abordar la innovación social que resultan ser inconmensurables y que mantienen una lucha por la definición del concepto y las condiciones de los modelos socioeconómicos que los soportan. Esta lucha pone en evidencia las dinámicas que se desarrollan dentro de la innovación social que determinan los fines (explícitos e implícitos) y por ende unos resultados específicos para la sociedad y sus gestores.

En el caso del paradigma tecnocrático Montgomery (2016) lo relaciona con el neoliberalismo, puesto que promueve la competencia de libre mercado a través de las empresas sociales y ve la innovación social como un mecanismo de oferta y demanda que le significará al estado un mejoramiento de las finanzas públicas. Adicionalmente plantea que el paradigma tecnocrático no puede ser comprendido en su totalidad si no se advierte su relación con el neoliberalismo, puesto que la innovación social se



utiliza como mecanismo de acompañamiento cuando el modelo neoliberal se encuentra bajo intenso escrutinio, solo con la intención de mantener la hegemonía del modelo.

La retórica del paradigma tecnocrático se centra en valorizar el rol del experto, constituyendo una visión lineal del proceso de innovación social, donde las innovaciones solo pueden ser resultado de un proceso riguroso de investigación, desligando a la comunidad de cualquier oportunidad de aportar al proceso, lo que resulta en un supuesto empoderamiento de las comunidades, pero que no es más que una reafirmación de la estructura vertical de poder sobre la que se erige el neoliberalismo.

En el caso del paradigma democrático, la participación de la comunidad en el proceso es fundamental, tanto que el conocimiento que surge desde ella es equiparable al de los expertos, hecho que redefine las estructuras de poder y las determina sobre la horizontalidad, incrementando la hegemonía de la sociedad como un todo. De manera concreta la innovación social en este paradigma busca resolver necesidades sociales de la comunidad a través del incremento de los niveles de participación de los grupos marginados y fortaleciendo el empoderamiento por medio del incremento de las capacidades socio-políticas de los individuos.

A manera de conclusión se puede decir con total certeza que el proceso de construcción de un marco conceptual general sobre la innovación social aún no ha terminado, pero los avances alcanzados hasta el momento dan luces sobre el tema y permiten visibilizar consensos importantes dentro del ámbito académico e investigativo. Son varios los elementos de la innovación social que podemos sustraer de los trabajos mencionados anteriormente y que hacen parte de un marco conceptual en construcción: en primer lugar y como rasgo fundamental la innovación social esta debe resolver problemas sociales, siendo este el rasgo característico fundamental para entender el término. En segundo lugar, que es un proceso que nace desde la comunidad y cuyos fines se dirigen hacia la resolución de sus problemas, es decir, que la participación de la comunidad es necesaria y no negociable dentro del proceso, dada la capacidad que tienen los ciudadanos para reconocer los problemas de su contexto y de visualizar posibles soluciones. En tercer lugar, dentro de la innovación social las estructuras de poder se erigen horizontalmente, dando el mismo peso al conocimiento tácito, que al explícito, equiparando los roles de los expertos y no expertos.

Si bien esto no es un trabajo terminado, este marco conceptual provisional da las bases para dirigir los esfuerzos de investigación sobre innovación social en el futuro inmediato, permitiendo que desde lo práctico se sigan definiendo los elementos que caracterizan y dan forma a las innovaciones sociales, pero sobre todo aportar para la reducción de las desigualdades e inequidades sociales de la población más vulnerable.

### **3.2. La medición de la innovación social**

Una de las mayores dificultades que ha afrontado la innovación social es la medición de sus características, resultados e impactos. Esto ha contribuido a la indeterminación del concepto y culminación de la construcción de un marco teórico que brinde solidez a las investigaciones que se desarrollan en el área, lo que para SINNERGIAK e INNOBASQUE (2013) significa el camino más apropiado para la clarificación y afianzamiento del término.

Los esfuerzos para adentrarse en la medición de la innovación social inician con la propuesta de construcción de una batería de indicadores que permitiera medir la gestión y los impactos que estas iniciativas generan en la sociedad (Echevarría, 2008). Este proceso se inició a partir de las dificultades expresas de la tercera edición del Manual de Oslo para identificar innovaciones no orientadas al mercado, resaltando la necesidad de empezar a reconocer que por fuera de la empresa y el mercado existen innovaciones sociales que generan cambios en las estructuras sociales y que suelen ser omitidas por falta de elementos teóricos y estadísticos que permitan su identificación. Echeverría (2008) hace particular referencia a un marco conceptual sobre la innovación social, donde su relevancia está orientada a valores sociales como la calidad de vida, el bienestar, la participación ciudadana, entre otros. Igualmente agrega que el modelo lineal de la innovación resulta insuficiente para el análisis de la innovación social, puesto que muchas de las innovaciones que se gestan en el ámbito social y cultural suelen darse de forma dinámica, a partir de redes cuya estructura se aleja del modelo clásico de innovación y no tiene una ruta definida.

Su propuesta de indicadores se ajusta a la estructura planteada por el Manual de Oslo, partiendo de elementos cuantificables de la inversión, éxito de mercado e indicadores de impacto. En el tema de inversión, manifiesta que es posible medir el esfuerzo de la inversión en innovación social a partir de los recursos asignados para dicha tarea, al igual que el tiempo dedicado para la gestión, desarrollo y evaluación de las iniciativas. Para equiparar el éxito de mercado de las innovaciones tecnológicas, propone que el éxito de las innovaciones sociales sea medido a partir de la aceptación social de las iniciativas.

Lo anterior muestra uno de los principales aportes a la medición de la innovación social, que, si bien no determina una batería de indicadores propiamente dicha, logra desde lo teórico aportar fundamentos para que se puedan adoptar algunos elementos específicos del Manual de Oslo y aplicarlos al tema de la innovación social, tanto que estima que estos indicadores pueden servir para “anticipar y detectar innovaciones sociales, en el sentido canónico del término” (concepción Oslo) (Echevarría, 2008, p. 616)

En este camino para fortalecer la medición de la innovación social se articula el trabajo de SINERGIAK e INNOBASQUE quienes construyeron el Regional Social Innovation Index (RESINDEX) con la intención de clarificar y avanzar en la construcción de un enfoque de la innovación social que les permitiera acotar el concepto y hacerlo más reconocible a partir de la medición, pues resulta difícil consolidar un concepto en ausencia de indicadores.

La estructura del índice RESINDEX se funda en la capacidad de absorción de conocimiento (potencial y realizada) que resalta la necesidad de la captación de conocimiento y su aplicación efectiva. La capacidad de absorción potencial hace referencia a las capacidades de adquisición de conocimiento tanto interna como externamente, la capacidad de absorción realizada se centra en el uso y apropiación social del conocimiento, pues solo a través de la transformación y explotación del conocimiento se pueden generar impactos en los resultados de cualquier organización o sociedad.

La capacidad potencial se condensa en el Índice de capacidad potencial de innovación, cuyo propósito es medir los activos de la organización para la gestión del conocimiento, partiendo desde la estructura de su recurso humano hasta la construcción de redes para el desarrollo de proyectos. Este índice busca proporcionar una medida del nivel de los recursos de la organización para poder vincularse al entorno innovador y sacar el mejor provecho de los esfuerzos conjuntos de construcción de conocimiento. La capacidad realizada mide el nivel de uso y aplicación de las capacidades potenciales para el desarrollo de proyectos sociales (innovadores y no innovadores), su impacto y la participación efectiva de la población objetivo en cada una de las fases de construcción del proyecto social o innovación social (Tabla 1).

***Tabla 1. Estructura del Modelo RESINDEX***

Capacidad potencial	Índice de capacidad potencial de innovación	Capacidad de conocimiento
		Capacidad de aprendizaje
		Capacidad de socialización
		Capacidad de desarrollo
		Capacidad de vinculación
Capacidad realizada	Índice de orientación a lo social	Adquisición de conocimiento
		Desarrollo de proyectos sociales
		Impacto de proyectos sociales
		Gobernanza
	Índice de innovación social	Adquisición de conocimiento
		Desarrollo de proyectos de innovación social
		Impacto de proyectos de innovación social
		Gobernanza

Fuente: SINERGIAK & INNOBASQUE (2013)

El modelo se aplicó en la región de Euskadi a 282 organizaciones dentro de las cuales se encontraban empresas, organizaciones sin fines de lucro, universidades y centros tecnológicos. Los resultados globales mostraron un nivel medio en la capacidad potencial de innovación, siendo las universidades y los centros tecnológicos quienes tienen mayor capacidad para estas actividades, mientras que las empresas y las organizaciones sin fines de lucro registraron un nivel medio. Para el caso de la capacidad realizada, a nivel regional se registró un nivel bajo tanto en el índice de orientación a lo social como el de innovación social. Para el primero sólo las organizaciones sin fines de lucro y los centros tecnológicos presentaron un resultado medio, para el segundo todos tuvieron un resultado bajo.

Estos primeros resultados del RESINDEX muestran que aún falta mucho para poder desarrollar la orientación social y la capacidad para la innovación social de las organizaciones de la región de Euskadi, pero como insumo para el desarrollo de nuevas investigaciones en torno a la innovación social, marca una disrupción en la tendencia de los trabajos realizados en esta área, siendo el primer trabajo en consolidar un índice que permite medir las capacidades de las organizaciones para la innovación social y afianzar a través de la cuantificación, el término y su estructura teórica como una nueva forma de abordar las investigaciones sobre el tema.

Posteriormente y con el propósito de medir el valor de las innovaciones sociales Dainienė & Dagilienė (2015) utilizan la metodología de Triple Bottom Line - TBL (Triple cuenta de resultados) como una aproximación para determinar el valor de las innovaciones sociales e identificar indicadores claves para la medición, fundado en un marco teórico fundamentado en la multidimensionalidad del término. Esta metodología tiene sus orígenes en las ciencias administrativas y su propósito inicial era el de unificar el concepto de sostenibilidad con el desempeño empresarial desde donde se consideraba que la actividad y el desempeño de la empresa impactaba tres unidades de análisis específicas: la organización, la sociedad y el medio ambiente, y que estas estaban interrelacionadas entre sí permitiendo medir el impacto generado por la actividad de la empresa de forma global.

Esta investigación se direccionó hacia el análisis de las innovaciones sociales dentro de las organizaciones a través de una metodología de cuatro etapas: la primera etapa se centra en la selección de las innovaciones sociales que fueran aplicadas dentro de la organización, en la segunda se identifica la dimensión en la que se desarrolla la innovación social, en la tercera etapa se asignan los indicadores apropiados para medir el resultado de la innovación social con base en la dimensión asignada y por último se elaboran las recomendaciones para mejorar el desempeño de la organización en el área de la innovación social.

Dentro de las conclusiones, los autores expresan que la metodología de la triple cuenta de resultados es adecuada para medir el valor de la innovación social, dado que resulta más específica a la hora de evaluar el alcance de las iniciativas al estar definida por indicadores puntuales que permiten la construcción de un índice que permita medir el valor que generan. Adicionalmente, permite evaluar el desempeño de la organización y los impactos que ésta genera en su entorno a nivel ambiental, social y económico, dando una mirada holística y multidimensional a la evaluación del alcance de las innovaciones sociales desarrolladas en un territorio.

En Colombia los esfuerzos para establecer indicadores de innovación social han surgido por parte del Parque Científico de Innovación Social<sup>7</sup>, quienes, a partir de una revisión exhaustiva de la literatura internacional, definieron seis componentes que permiten medir la innovación social: calidad de vida, empoderamiento, apropiación social, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad. Con relación a la Tabla 2, es evidente que muchos de los indicadores propuestos se centran en los resultados o impactos de las iniciativas de innovación social, dejando de lado la inclusión de elementos de identificación de las características de las iniciativas que se ubiquen en etapas previas a su implementación, como pueden ser el proceso de gestación de la iniciativa, la participación de la comunidad en el proceso, características del financiamiento e indicadores que hagan referencia a las dificultades acaecidas a la hora de poner en marcha la prueba piloto.

***Tabla 2. Indicadores de innovación social propuestos***

<b>Componente</b>	<b>Variable</b>	<b>Indicadores</b>
Calidad de vida	Ingreso	Nivel de ingreso
	Bienestar	Preocupaciones
		Necesidades Insatisfechas
		Comunicaciones
		Tiempo dedicado a la familia
Empoderamiento	Autonomía	Tiempo de desarrollo autónomo de la iniciativa
	Nuevos desarrollos	Acciones ejecutadas por la comunidad
		Problemáticas resueltas por la comunidad
	Redes de colaboración	Nuevas organizaciones creadas
Apropiación social	Transferencia	Redes creadas
		Redes existentes
		Prácticas desarrolladas
	Autonomía	Incorporaciones tecnológicas
		Decisiones de las comunidades
Sostenibilidad	Eficiencia	Soluciones propuestas
		Acuerdos y alianzas
	Eficacia	Costo/Beneficio
		Tiempo de ejecución

<sup>7</sup> Méndez, E., Merino, C., & Rocha, D. (2015). Propuesta para formular indicadores de innovación social. Centro Editorial UNIMINUTO.

		Beneficiarios participantes
Replicabilidad	Participación	Beneficiarios participantes
		Participantes activos
		Población beneficiaria
	Efectividad	Proyectos
		Regiones impactadas
Escalabilidad	Capacidad instalada	Organizaciones
		Numero de expertos
		Equipos de trabajo

Fuente: Méndez, E., Merino, C., & Rocha, D. (2015)

Si bien el avance en que surge a partir de esta propuesta de indicadores es invaluable, existen algunas dificultades iniciales que restringen las posibilidades de conocer a profundidad elementos básicos de la innovación social. Lo que específicamente sucede es que no se delimita el tipo de indicadores que surgen en cada etapa del proceso de innovación social, es decir si son indicadores de estructura, proceso y resultados, los primeros permiten medir si existe disponibilidad o no de recursos financieros, organizativos y de capital humano para el desarrollo de las innovaciones sociales, dando una mirada al entorno innovador donde se desarrollarían las iniciativas. Los segundos posibilitan la evaluación de la implementación de la iniciativa, resaltando las dificultades de tipo financiero, social, normativo u otros, restringiendo la categorización de iniciativas, actores y territorios para adaptar la estrategia de fortalecimiento. Por último, los indicadores de resultados que evalúan la eficacia y eficiencia de la iniciativa y los cambios que generan en la población, que permiten evaluar y resaltar elementos replicables y modelos de gestión que beneficiaria la difusión y puesta en marcha de innovaciones sociales.

Podemos entender a partir de estos trabajos la importancia que tiene la medición, a través de indicadores concretos, para la consolidación de un término y sus fundamentos teóricos y como se puede desde otras áreas adaptar elementos que permitan entender la innovación social desde su sentido práctico y aplicado, permitiendo construir un andamiaje teórico que dirija la investigación y permita entender a profundidad el alcance las innovaciones sociales y su importancia para la construcción de un entorno más equitativo y con mejores niveles de calidad de vida.

### **3.3. Características y determinantes de la innovación social: una mirada desde las iniciativas**

Durante los últimos 20 años las iniciativas de innovación social se han afianzado a lo largo del mundo logrando mejorar la calidad de vida de muchas personas y resolviendo problemas complejos que impiden el desarrollo equitativo de los países. Paralelamente, muchos autores han enfocado sus esfuerzos por consolidar el conocimiento sobre las características de la innovación social a partir de la experiencia que distintos emprendedores, organizaciones sociales, gobiernos, entre otros, han

tenido a la hora de generar e implementar este tipo de iniciativas, al igual que han podido dar a conocer cuáles son los factores que favorecen el desarrollo y diseminación de este tipo de innovaciones.

Esta intención por robustecer los elementos teóricos y prácticos de la innovación social directamente desde el desarrollo y puesta en marcha de iniciativas, ha permitido la identificación de patrones específicos sobre el tema que dan orientaciones para la gestión adecuada y la generación de un mayor número de innovaciones sociales en distintos territorios, dando herramientas para el trabajo articulado de diferentes actores como la academia, las organizaciones no gubernamentales, el gobierno y la sociedad civil en la búsqueda de un beneficio común. Adicionalmente dan luces de otras consecuencias no tan buenas que puede traer la implementación de innovaciones sociales en entornos locales.

Richer (2005) muestra uno de los primeros avances que desde lo práctico se ha hecho al campo de la innovación social, a partir de un cumulo de iniciativas<sup>8</sup> desarrolladas por diferentes actores de manera articulada que lograron resolver problemas complejos en diferentes áreas (productiva, social y ambiental). Uno de los elementos fundamentales del documento es la delimitación del concepto de innovación social sobre la alianza establecida por las distintas organizaciones del territorio, que a través de la participación activa de la comunidad lograron consolidar los elementos adecuados para afrontar las problemáticas presentadas en el municipio de Rangel en Venezuela.

El marco de análisis presentado por Richer se fundamenta en la concepción de la innovación social como nuevas prácticas y formas organizativas que resuelven problemas sociales, otorgando un papel fundamental al carácter colectivo de las intervenciones, donde se resalta la horizontalidad de las relaciones y la participación de la comunidad en el proceso de generación e intercambio de información. Resalta de la misma forma dos dimensiones de la innovación social: tangibles e intangibles, la primera se centra elementos materiales como los puestos de trabajo generados, las formas organizacionales, entre otros y la segunda en elementos inmateriales como el conocimiento y el capital social.

Uno de los elementos a resaltar de este trabajo es la identificación de las condiciones que le dan un carácter innovador al territorio, al igual que delimitan los elementos que promueven la innovación social como la apertura frente a la novedad, la existencia de redes sociales de cooperación formales e

---

<sup>8</sup> Las iniciativas desarrolladas en el municipio de Rangel que hacen parte del análisis de Richer se enmarcan en temas agrícolas y medio ambientales como la agricultura ecológica, la diversificación de la producción agrícola, la producción local de semillas, iniciativas de gestión colectiva del agua, programas de formación en agricultura ecológica y el manejo de desechos. De acuerdo con Richer (2005) estas iniciativas constituyen un modelo de desarrollo alternativo donde convergen el interés general o público, el interés individual o privado y el principio de solidaridad, enmarcados en el concepto de economía plural.

informales, la participación de las instituciones públicas de diferentes niveles de gobierno y la formación continua del recurso humano. De acuerdo a Richer (2005) estas condiciones se encuentran presentes en el municipio de Rangel y permiten, desde lo conceptual, hablar de la existencia de un Sistema Local de Innovación.

Continuando con el análisis desde las iniciativas de innovación social, The Young Foundation -TYF, elaboró el documento de trabajo “*Social Innovation: what it is, Why it matters, And How it can be accelerated*”<sup>9</sup> donde hacen claridad sobre el concepto, su importancia y los elementos que inciden en su promoción y adecuada gestión para el beneficio general de la población. Este trabajo estuvo fundamentado en la participación de diferentes organizaciones alrededor del mundo quienes aportaron desde su experiencia práctica como innovadores sociales a la construcción de las secciones de este documento.

En principio Mulgan et al. (2007) proveen elementos teóricos para entender que es innovación social y quienes son los que la hacen. En términos muy simples definen innovación social como actividades y servicios innovadores que resuelven necesidades sociales y son desarrolladas por organizaciones con propósito social, brindando varios elementos que clarifican las características de la innovación social como la novedad de las iniciativas, su propósito social y los agentes que hacen posible este tipo de innovaciones.

En cuanto a quienes hacen innovación social, los autores manifiestan que existen tres tipos de innovadores: los individuos, los movimientos sociales y las organizaciones sociales. Los individuos, que también son denominados emprendedores sociales, son personas impacientes, heroicas y con mucha energía para promover el cambio social, en términos de Leadbeater (1997) son figuras heroicas en la tarea de movilizar recursos (tangibles e intangibles) para resolver problemas sociales. Los movimientos sociales son el resultado de la convergencia de diferentes individuos sobre un mismo propósito o ideas, que por lo general surgen del descontento sobre algún aspecto en sus comunidades y que suelen llegar a tener impacto mundial como el feminismo y el ambientalismo. Las organizaciones sociales resultan ser aquellas que toman forma a partir de movimientos sociales, que, si bien no son creadas por estas iniciativas, si ven dentro de sus propósitos en la sociedad el llevar la bandera sobre la defensa de unos ideales.

Otro tema que Mulgan et al. (2007) logran consolidar en este trabajo es la definición de las etapas de la innovación social (ver Ilustración 1), en estas se visualiza la necesidad de la articulación de los

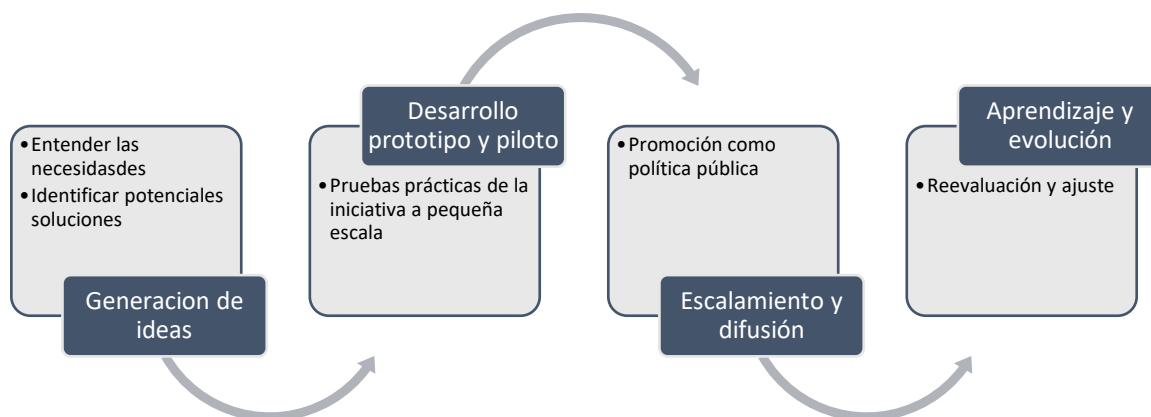
---

<sup>9</sup> Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). *Social innovation: what it is, why it matters & how it can be accelerated*. Londres: SAID Business School - University of Oxford.



actores para alcanzar la última etapa. Se inicia desde lo individual y termina en la consolidación del interés general, dando paso a diferentes situaciones que permiten entender los requerimientos necesarios para la promoción de este tipo de iniciativas.

***Ilustración 1. Etapas de la innovación social.***



Fuente: Elaboración propia con base en Mulgan et al. (2007)

Como conclusión de esta investigación se establecen los patrones de éxito y fracaso de las innovaciones sociales, resaltando que muchas veces estos resultados no dependen de la capacidad inventiva y curiosidad de los gestores, ya sean individuos u organizaciones. El fracaso, en términos globales según los autores, está ligado a la falta de disponibilidad de recursos independientes, las restricciones a la comunicación y la existencia de concentración del poder, también consideran que existen iniciativas que resultan ser demasiado radicales que terminan siendo inviables. El éxito se enmarca en protecciones legales básicas para el desarrollo de actividades de concientización y prototipaje de iniciativas de innovación social, la disponibilidad de capital financiero y humano, aliados políticos, redes de trabajo y señalan como uno de los elementos más importantes la existencia de organizaciones cívicas fuertes.

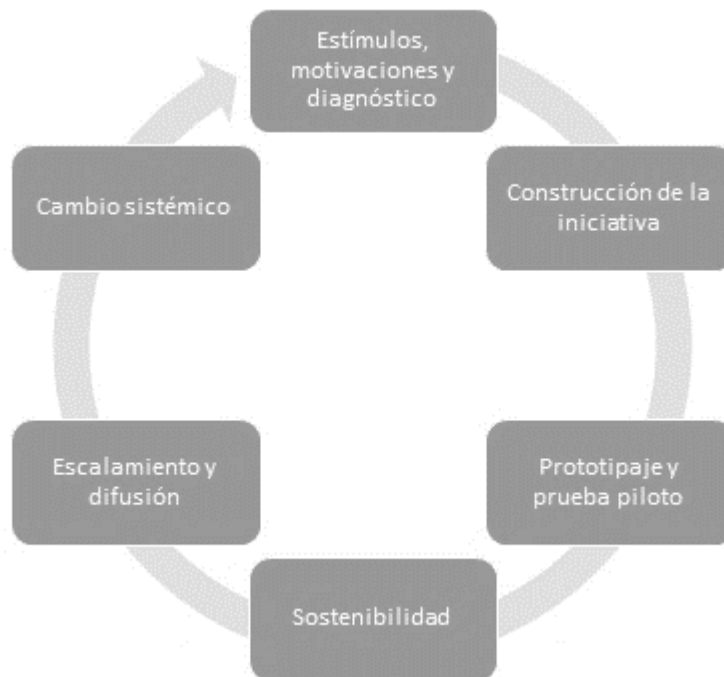
Posteriormente en el año 2010, TYF en alianza con la Fundación Nacional para la Ciencia, la Tecnología y las Artes – NESTA (por sus siglas en inglés), dan un paso más allá en la delimitación y concreción de las características y determinantes de la innovación social con el libro *“The Open Book of Social Innovation”*<sup>10</sup>, donde hacen una mayor precisión en las características, métodos y herramientas que facilitaran el desarrollo de la innovación social a lo largo del planeta. La base de la innovación social que se presenta es la economía social donde la comunicación es fluida, no existen

<sup>10</sup> Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). The open book of social innovation. National Endowment for Science, Technology and the Art - NESTA.

barreras entre la producción y el consumo y el componente colaborativo es fundamental basado en valores y compromisos misionales, mostrando la importancia de la visión conjunta de los problemas y las soluciones, dando paso a espacios de creación colectiva donde prima el interés general.

Adicionalmente logran definir con mayor especificidad el proceso de innovación social indicando que este parte de una adecuada identificación del problema, que anteriormente estaba vinculada a la generación de la idea, la cual dará paso a un proceso de generación de iniciativas de solución más concretas, desde donde se desprenden las pruebas piloto de dichas iniciativas que permitirán consolidar la innovación para posteriormente alcanzar la etapa de financiación y escalabilidad, para por ultimo llegar al tan anhelado cambio sistémico que reivindique los derechos de las personas que sufren algún tipo de vulnerabilidad.

***Ilustración 2. Etapas de la innovación social.***



Fuente: Elaboración propia con base en Murray, Caulier-Grice y Mulgan (2010)

Otro plus de este trabajo es la identificación de los mediadores, que terminan siendo personas, organizaciones y espacios que suelen caracterizarse por conectar ideas, recursos y personas, que hacen posible llevar a la práctica una idea innovadora y por ende generar un cambio en el territorio donde estas se apliquen. Estos mediadores van desde quienes trabajan desde lo individual, hasta las redes de trabajo e innovación y se caracterizan por garantizar espacios de articulación de conocimiento, recursos e interés por resolver problemas que aquejan a la sociedad. Los mediadores que se mencionan en este trabajo son: Promotores de la innovación (individuos), Equipos

innovadores, Hubs de innovación, instituciones promotoras de la innovación, Redes de innovación y Plataformas de innovación.

Los aportes fundamentales de este trabajo se centran en las formas en que se puede apoyar el proceso innovador en cuatro ambientes específicos: el sector público, la economía subvencionada, la economía de mercado y el sector informal. Para el sector público, se referencia tres elementos concretos como son la definición de los temas estratégicos que garanticen el enfoque del trabajo a realizar, es decir que se conozcan bien los temas de la agenda que requieren de una intervención innovadora, que se garantiza a través de un liderazgo robusto y participativo donde los trabajadores del estado juegan un rol importante sin importar su posición dentro del esquema. También se definen estrategias fiscales que permiten el direccionamiento de recursos hacia los procesos de innovación social, como la aplicación de subvenciones a la innovación del tercer sector, legislación favorable y la estricta delimitación de los riesgos asociados. Por último, la articulación de la sociedad civil dentro de los procesos de intervención estatal, no solo como beneficiarios, sino como elementos activos del proceso, estos son fundamentales para la promoción de la innovación social en el sector público, de forma que la solución a un problema social sea integral y que los beneficiarios puedan aportar y cuidar que este tipo de iniciativas puedan permanecer y modificarse cuando existan cambios en el contexto.

Dentro de la economía subvencionada, los autores resaltan las características de los movimientos sociales, las asociaciones y las ONG, pues estas tienen un alto sentido misional que busca una atención integral de los problemas sociales y que por lo general son grandes articuladores de recursos, innovaciones sociales y problemas sociales. En contraposición, manifiestan que estas organizaciones solo garantizan, en la mayoría de los casos, un impacto local por su carácter fragmentado y tamaño organizacional, que supeditada a la disponibilidad de financiación resulta ser un sector con muchas barreras, a pesar de su capacidad innovadora.

Los elementos que se identificaron dentro de este trabajo para fortalecer los procesos de innovación social en las organizaciones de la economía subvencionada<sup>11</sup> se concentran en tres aspectos: financiación, gobernanza y responsabilidad y redes de trabajo. En el primer aspecto resaltan estrategias alternativas de financiación como la financiación directa de iniciativas por parte de filántropos y organizaciones gubernamentales, premios a la innovación que motiven la creatividad, estrategias de micro financiación para prototipos y pruebas pilotos y ofertas públicas de voluntariado

---

<sup>11</sup> Las organizaciones que se enmarcan en este sector hacen referencia a los movimientos sociales, asociaciones y ONG, que en Colombia son denominadas Entidades Sin Ánimo de Lucro.

que permitan la vinculación de personas para la diseminación de las innovaciones sociales, generando de esta manera un retorno social beneficioso para el contexto donde se desarrolla la iniciativa.

En el tema de responsabilidad y gobernanza la representación de la comunidad dentro del proceso creativo se consolida como insumo fundamental en la generación de iniciativas, adicionalmente se considera que la evaluación del impacto de las iniciativas y el desempeño de las organizaciones a través de métricas facilitan el proceso de apoyo a la innovación social desde el conocimiento tanto de las fortalezas como las debilidades de los agentes y sus proyectos. En lo referente a las redes de trabajo, subrayan la importancia de las plataformas de trabajo colaborativo y gestión de recursos a nivel local y nacional, sirviendo estas como intermediarios de recursos físicos, financieros y de capital humano. Estas redes se complementan como espacios formativos donde se pueden gestionar desde la educación elementos que favorecen la innovación social desde un ámbito más formal.

Los autores incluyen igualmente un análisis sobre la promoción de la innovación social en la economía de mercado (sector privado), fundamentado en la disolución de las barreras del sector social y el sector privado, que se evidencia en el suministro de servicios sociales por entidades privadas y con propósitos de obtener rentabilidad, además que existen empresas sociales que buscan beneficios económicos pero que adicionalmente se enfocan en metas sociales. En este sentido, se plantea que se puede emplear la eficiencia del sector productivo con un componente ético que garantice que las inversiones que se hagan en la provisión de servicios sociales, se hagan respetando los derechos humanos fundamentales, de forma que se garantice el bienestar de la comunidad y se reduzcan los impactos negativos que se puedan generar en la puesta en marcha de cualquier inversión.

Con base en lo anterior, Murray et al (2010) buscan a través del fortalecimiento de las empresas sociales, de forma que se puedan articular elementos de mercado y propósitos sociales a través de distintas formas de trabajo que generen innovaciones sociales, además que permitan afrontar de forma alternativa problemas sociales vinculando el trabajo la eficiencia del mercado dentro del propósito de proveer servicios sociales como la educación

Por último, la visibilización de un sector informal de la economía, permite ver como desde los hogares se pueden gestionar innovaciones sociales que resuelven problemas de la cotidianidad social de un territorio. Estos espacios informales, que hacen referencia a los espacios comunitarios y familiares, se dan por lo general con base en las interacciones de los individuos y es desde allí donde se gestan movimientos sociales que resultan ser el fermento para la generación de iniciativas de innovación social que promueven el cambio desde las bases de la estructura social de un territorio.

Como mecanismos de promoción de la innovación social en este sector, Murray et al (2010) proponen que se masifiquen ciertas experiencias que han promovido este tipo de iniciativas como las plataformas para la acción colectiva, donde se resaltan procesos articulados de compra y venta de productos, además de otras actividades de carácter cultural y político de la comunidad, la liberalización de ciertos activos intangibles (información) que permita el libre acceso a través de normas que permitan el beneficio mutuo entre quien produce el activo y quien lo requiere para su uso, eliminando la posibilidad de aparición de “freeriders” en el proceso. Entre otros temas plantean la valorización del voluntariado, sistemas de comercio informal a pequeña escala, espacios públicos para la innovación social, modelos de articulación consumidores-productores, hogares para la innovación social (apoyo mutuo entre hogares), asociaciones mutuales y movimientos sociales.

En Latinoamérica la Comisión Económica para América Latina y El Caribe – CEPAL es una de las instituciones que se han adentrado en el estudio de la innovación social desde las iniciativas que se desarrollan a lo largo y ancho de la región. A partir del proyecto Experiencias en innovación social en América Latina y el Caribe – EISALC, desarrollado con el apoyo de la fundación W. K. Kellogg, buscaron identificar experiencias innovadoras en el campo social a lo largo y ancho de Latinoamérica y Caribe, en aras de brindar espacios de convergencia entre actores sociales y el estado que permitan un nuevo abordaje de la política pública que procure un mayor nivel de bienestar para los habitantes de la región, de forma que los hacedores de política puedan recoger los aportes que se hacen desde la innovación social. También pretendían dar voz a las personas que trabajan desde la comunidad que se encuentran comprometidas con el avance social de las comunidades latinoamericanas.

Como resultado de este proyecto, se construyeron dos documentos claves para la entender de una visión sobre la innovación social en Latinoamérica, los cuales parten de la revisión y evaluación de por lo menos 4.800 iniciativas innovadoras durante los años 2004 y 2010, que dejan clara la existencia de un proceso social de grandes dimensiones que busca mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la región. En estos trabajos se consolida una visión local de la innovación social y se estructuran las primeras condiciones favorables que permiten el desarrollo y gestión de innovaciones sociales

El primer trabajo “*Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*”<sup>12</sup>, se muestra una primera aproximación a la innovación social en la región, estableciendo desde lo conceptual los elementos básicos para su comprensión. Se concibe la innovación como un proceso que lleva a un

---

<sup>12</sup> Rodríguez, A., & Alvarado, H. (2008). Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe. CEPAL. Recuperado a partir de <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/2536>

cambio específico. Las características del proceso de innovación social, que coincide con lo planteado por Murray, Caulier-Grice y Mulgan (2010), dan una preponderante importancia a la identificación del problema, al considerarse que es el punto de partida y a la vez etapa primordial del proceso, considerado cíclico, que a su vez es la base para la determinación de las posibles alternativas de solución, donde se plantean las ideas innovadoras con las cuales se busca hacer frente a las dificultades de la población.

La capacidad de innovar se entiende como una competencia social, es decir un proceso articulado de diferentes actores, donde prima el interés general sobre el particular, a pesar de que existe claridad que las innovaciones sociales pueden proceder desde el nivel individual, pues solo a partir de la aceptación social de la iniciativa es que se puede considerar que existe una innovación social y por ende la posibilidad de un cambio social que favorezca a la población en general.

Como elemento central del trabajo de Rodríguez y Alvarado (2008) se establecen los factores endógenos y exógenos que favorecen la innovación social, articulando el andamiaje conceptual existente con la experiencia de las iniciativas evaluadas en el proyecto EISALC. El primer factor endógeno identificado es la promoción de la innovación, no como un hecho contingente, sino como proceso articulado donde los flujos de conocimiento son bidireccionales (expertos y comunidad) y permiten establecer las condiciones para su sostenibilidad. En segundo lugar, está la identificación precisa del problema, cuya importancia radica en que define las posibilidades de cambio a partir de la adecuada identificación de las causas y por ende de sus posibles soluciones. Por último, está el liderazgo cooperativo y participativo, que esté dispuesto al cambio, pues “la innovación se desarrolla o replica fácilmente donde existe la disposición interna para el cambio” (Rodríguez & Alvarado, 2008, p. 32).

Dentro de los factores exógenos se establece como requerimiento principal que la organización o individuo esté articulado a un sistema donde se puedan movilizar recursos de diferente tipo, de manera que se pueda suplir la escasez de recursos. Lo anterior permite suponer la existencia de sistemas locales de innovación social, que, si bien no se delimitan concretamente, aportan una condición necesaria para su subsistencia y productividad social. Esto también incluye los espacios de articulación con los agentes del estado encargados de la política pública que a través del intercambio de experiencias se pueda generar procesos de escalamiento de innovaciones sociales hacia la política pública y poder transferir buenas prácticas y tratamientos alternativos a problemas sociales de gran impacto en la sociedad. En relación con el factor anterior se erige el segundo elemento que es la articulación con una entidad estatal para ampliar el impacto de la iniciativa (escalamiento). Por último, tocan el tema de los incentivos como herramienta fundamental para el fortalecimiento de la

innovación social, no visto desde un punto de vista monetario, sino que aborda elementos intangibles como la dignificación de los participantes, a través del reconocimiento de sus capacidades y experiencia en el territorio.

Se establecen desde lo teórico siete criterios de evaluación, que permiten conocer las capacidades de cada iniciativa de forma que se pueda establecer si estas cumplen con ciertos requisitos para considerarse una innovación social. Los criterios de evaluación son los siguientes:

- a. Social: beneficia a un grupo significativo de personas, contribuye a la reducción de la pobreza o a una mejor calidad de vida de los grupos en riesgo social, reivindica el derecho a un mejor ambiente.
- b. Genuina: emerge de los propios interesados y sus entidades de apoyo, en un proceso verificable.
- c. Original: no se trata de una experiencia repetida, pero no es necesario que sea un nuevo invento.
- d. Vigente: es reciente y actual.
- e. Consolidada: ha superado la fase de experimentación.
- f. Expansiva: podría ser reproducida en otro lugar, a mayor escala o ambos.
- g. Transformadora: tiene impacto en relación con variables de desarrollo social, como costos, cobertura, ingreso, empleo, participación, rendimiento, cultura, calidad de vida, gestión y creación de nuevas oportunidades.

Con base en estos criterios se seleccionaron las iniciativas, además de la aplicación de un criterio del uso de recursos propios de la comunidad de una forma innovadora, que agregaba el carácter endógeno del proceso, descartando aquellas iniciativas que introducían tecnologías externas o compradas en el mercado.

Se delimitaron tres categorías de proyecto: generación de ingresos, juventud en riesgo y afirmación de derechos. En cada una se obtuvieron lecciones distintas que llevan a consolidar ciertas condiciones para promover la innovación social en cada grupo. Para los proyectos de generación de ingresos se resaltó la renovación de la asociatividad de forma que se pueda afrontar la hostilidad del mercado y poder consolidar un proceso productivo sostenible y eficiente, adicionalmente esto ayudaría al manejo de las restricciones del mercado y los incentivos para cada participante. En el grupo de jóvenes en riesgo, cuyas condiciones son distintas, se recomienda incrementar la capacidad para manejar la hostilidad del contexto, que por lo general busca mantener el statu quo y someter a la ilegalidad a los jóvenes. También se hace necesario consolidar procesos de acompañamiento en las primeras etapas

de la vida que permitan favorecer la prevención de los riesgos juveniles. En el tema de afirmación de derechos, se sugiere como fundamental la articulación de la comunidad con las instituciones estatales de forma que se puedan articular las demandas sociales con la oferta de bienes y servicios públicos.

En el libro *De la innovación social a la política pública. Historias de éxito en América Latina y el Caribe*<sup>13</sup>, se mantiene la base del trabajo de Rodríguez y Alvarado (2008): criterios de selección, elementos de análisis y el propósito de difundir estas innovaciones sociales para beneficiar a un grupo más amplio de población. Adicionalmente, el aporte fundamental de este trabajo es el análisis de los factores de éxito de las iniciativas ganadoras del proyecto EISALC y los aspectos más relevantes de la innovación social en América Latina, como estrategia para fortalecer la política pública de la región.

Se puede visibilizar como desde el proyecto EISALC se consolida, desde lo práctico, los elementos teóricos propios de la innovación social a nivel latinoamericano, mostrando desde las iniciativas las condiciones sobre las cuales se erigen estos proyectos y como son desarrollados en medio de las distintas dificultades que tienen que afrontar, proveyendo los elementos necesarios para identificar factores específicos por tipo de iniciativa (categoría de proyecto) que promuevan la implementación de innovaciones sociales eficaces y eficientes para la provisión de bienes y servicios sociales a los habitantes de América Latina.

Por último Brandsen, Cattacin, Evers, & Zimmer (2016) compilan una serie de artículos resultado del proyecto “*Welfare innovation at the local level in favour of cohesion*” – WILCO, bajo el título “*Social Innovation in the urban context*”, donde se analiza las innovaciones sociales (77 iniciativas) que se desarrollaron en veinte ciudades europeas y como desde estas iniciativas se puede fortalecer la cohesión social y brindar elementos para el escalamiento de la política pública y mejoramiento de los sistemas locales de bienestar. El análisis preliminar se fundamenta en la existencia de un concepto de innovación social pobremente definido y poco demarcado, en otras palabras, un “cuasi-concepto”, que no permitía una delimitación adecuada de lo que es la innovación social y por ende dificulta su abordaje y posterior aprendizaje.

El primer inconveniente con el concepto de innovación social es que “tiene un rango amplio de interpretaciones” unas muy simples y otras tan especializadas que logran establecer que ciertas ideas innovadoras no califican como innovaciones sociales. Como parte del proceso, el proyecto WILCO<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Rey, N., & Tancredi, F. (2010). *De la innovación social a la política pública. Historias de éxito en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Recuperado a partir de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/41582/innovacion-social-politica-publica-2010.pdf>

<sup>14</sup> Este proyecto tuvo como propósito el examinar, por medio de la comparación transnacional, la forma en que los sistemas de bienestar locales condicionan las desigualdades sociales y de alguna forma favorecen la cohesión social, dando especial



define innovación social como “innovaciones que son creadas principalmente por redes de trabajo y acciones colectivas en ámbitos sociales, más allá de rutinas empresariales y gubernamentales, que elevan la esperanza y expectativas de progreso hacia algo mejor” (Brandsen et al., 2016, p. 6). Este concepto busca evadir elementos normativos que definen un proceso social desde la perspectiva académica, considerando que las innovaciones sociales son un proceso principalmente práctico, que puede tomar diferentes direcciones y que a su vez están determinadas por muchos factores, además que estos elementos normativos ocultan el lado oscuro de la innovación social como el fracaso de la iniciativa, los conflictos políticos y la opresión. Al igual que se distancia de la vinculación de un actor específico como gestor de innovaciones sociales, pues estos surgen desde una perspectiva práctica y no como una vinculación determinada por una presuposición.

Este trabajo tuvo como objetivo identificar prácticas socialmente innovadoras que estuvieran relacionadas con el sistema local de bienestar y que se enfocaran en patrones de inequidad social existentes en los países seleccionados. El propósito de la identificación de lecciones fue para fortalecer los procesos de construcción de la política social y la promoción de la cohesión social como principio fundamental para afrontar las dificultades sociales que se presentan en el entorno.

Las conclusiones de este trabajo se gestan desde una perspectiva crítica de la investigación en innovación social, brindando un contrapeso a los elementos positivos de esta. En primer lugar, se resalta que a pesar de que los planteamientos de muchos autores apuntan a que las innovaciones sociales son respuestas alternativas a los mercados, estas se ponen en funcionamiento con elementos básicos del ámbito empresarial y gubernamental, sobre todo en las etapas de escalamiento y cambio sistémico, lo que no permite deshacer la vinculación existente con estos sectores.

Los hallazgos encontrados en el análisis de las iniciativas permiten a los autores construir una crítica sólida a los elementos normativos que fungen las bases teóricas de la innovación social, en particular a la visión cíclica del proceso donde el cumplimiento del ciclo es lo que define el éxito de una innovación social. Para los autores esta visión cíclica subvalora los efectos que innovaciones “fallidas” o con “potencial no realizado” tienen sobre las desigualdades del territorio donde se desarrollan, pues al ser categorizadas como fallidas se descarta cualquier aporte que pueda hacer tanto a nivel teórico como práctico.

Lo anterior se complementa con la afirmación de que muchas de las innovaciones que hicieron parte del proyecto WILCO no presentaron interés en alcanzar un escalamiento a política pública, por tanto,

---

atención al vínculo perdido entre las innovaciones del nivel local y su probabilidad de transferencia hacia la política pública (Evers, Ewert, & Brandsen, 2014)

no se puede esperar que estas cumplan un ciclo de innovación completo, obviando el potencial existente y los cambios generados durante su vida activa. Otro hallazgo complementario es que muchas de las innovaciones analizadas en el estudio se terminaban al momento de acabarse los recursos financieros, demostrando poca o nula sostenibilidad, por tanto, no existía la posibilidad de cumplir el ciclo completo.

Un elemento a resaltar de este trabajo es la consideración de que las innovaciones sociales no son necesariamente buenas en todo, puesto que existen situaciones que ponen de manifiesto un perjuicio o inconformidad en algún sector de la sociedad. Este punto se consolida en las situaciones donde hay sectores de la sociedad que se resisten a participar de este tipo de iniciativas, posición que muchas veces es ignorada a causa del bienestar que generan las iniciativas de innovación social, pero no permite ir más allá de lo bueno, negando la posibilidad de mejorar los resultados en contextos específicos. Como argumento central de esta posición plantean tres preguntas que definen los alcances, positivos y negativos, de la innovación social: ¿Quién se beneficia de la introducción de innovaciones sociales? ¿Quién pierde? ¿Empeora la situación?

Los trabajos mencionados en esta sección nos permiten consolidar unos elementos característicos de la innovación social y que igualmente definen los factores determinantes de la puesta en marcha y gestión de iniciativas. En primer lugar, podemos concluir que la articulación social y la acción colectiva resultan ser elementos que garantizan la construcción, ejecución y sostenimiento de las innovaciones sociales, que a partir del flujo bidireccional de conocimiento entre expertos y sociedad civil se garantiza una visión completa y multidimensional del problema, además de una solución más adecuada y una activa protección social de la iniciativa.

El establecimiento de un proceso definido de innovación social es otro aspecto que se delimitó a partir de iniciativas, dando paso al conocimiento de las condiciones necesarias para la gestión adecuada de las innovaciones sociales y los aspectos que se hacen necesario en cada etapa. El cumplimiento de estas etapas o visión cíclica de la innovación social no define estrictamente el fracaso o éxito de la iniciativa, pues desde cada etapa se logra aportar a la solución de un problema específico.

También es posible concluir que existen elementos endógenos y exógenos que favorecen el proceso de innovación social. Entre los endógenos sobresalen la adecuada definición del problema a partir de la articulación social entre expertos y comunidad y la disponibilidad para el cambio de todos los actores de un territorio. Los exógenos se centran en la articulación multinivel entre los distintos actores de un territorio, para la consolidación de recursos físicos, intangibles y financieros para el desarrollo de iniciativas.

Como conclusión general de este estado del arte podemos establecer que son diversos e importantes los avances que se han dado alrededor de la innovación social en aspectos teóricos y prácticos, pero que reflejan una falencia o un descuido dentro del abordaje metodológico de las investigaciones presentadas, la exclusión de métodos cuantitativos para el análisis territorial de la innovación social. Lo anterior muestra la relevancia del planteamiento del problema presentado en este trabajo, que busca establecer el nivel de incidencia de los elementos básicos de la innovación social (el financiamiento, la capacidad técnico – científica, la apropiación social y la articulación interinstitucional) en el número de iniciativas generadas por una fundación en la ciudad de Barranquilla.

Si bien ya hay elementos que definen los factores determinantes de la innovación social, la aplicación de métodos cuantitativos especializados a un grupo específico de agentes innovadores en términos sociales para determinar las elasticidades existentes entre variables (dependiente e independiente) resulta novedoso, más cuando la mayoría de los trabajos encontrados y analizados en este trabajo se fundamentan en estudios de caso o construcciones anecdóticas de carácter individual, del proceso de gestión de innovaciones sociales.

#### **4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Desde el período de posguerra, la Innovación Tecnológica (IT) se ha establecido como el mecanismo necesario para la promoción del desarrollo económico. Esta visión del desarrollo surge del trabajo de Schumpeter y su postura sobre el impulso que le da la innovación tecnológica o cambio tecnológico al desenvolvimiento económico, a lo cual denominaba fuerzas o factores del desenvolvimiento económico o evolución económica (Montoya Suárez, 2004). Estos cambios disruptivos del ciclo económico se consideraban suficientes para que la población mejorara sus condiciones de vida y estaba estrechamente ligado con el bienestar social, lo que terminó captando el interés de muchos países, especialmente aquellos que se encontraban en vías de desarrollo, quienes consolidaron sus esfuerzos en la promoción del crecimiento económico, considerándolo como el medio fundamental para la solución de los problemas sociales de la población, muy a pesar de que la evidencia con el paso de los años demostraría lo contrario (Amar, 2008)<sup>15</sup>.

Como lo menciona Ocampo (2004) el crecimiento económico es el factor que más ha incidido en la reducción de la pobreza, pero aunque sea necesaria una buena dinámica del crecimiento económico para generar mayores niveles de bienestar en la población, el crecimiento per se no garantizará mejores resultados si no se aplican estrategias de distribución de ese ingreso, como la educación, la salud, el trabajo y los sistemas tributarios progresivos que permitan desde la política pública una redistribución adecuada de los beneficios del crecimiento económico.

A nivel mundial es evidente que la desigualdad extrema hace parte de la realidad de las naciones, fundamentado en la concentración del 50% de la riqueza en el 1% de la población, mientras que el 50% restante en el 99% (OXFAM, 2014). Es claro que los procesos de acumulación de riqueza se están dando de forma acelerada y la exclusión está adquiriendo un rol protagónico en la realidad mundial, haciendo de la desigualdad económica un problema a gran escala y paralelamente revelando la disgregación entre desarrollo económico y bienestar.

Como mecanismo para la resolución de esta separación entre crecimiento y bienestar social surge la innovación social, entendida como “actividades y servicios innovadores que son motivados por la meta de resolver necesidades sociales y que son predominantemente desarrolladas y difundidas a través de organizaciones cuyos propósitos son principalmente sociales” (Mulgan et al., 2007, p. 8), lo que en pocas palabras son “nuevas ideas que satisfacen necesidades insatisfechas” (Mulgan et al., 2007, p. 4). Lo anterior permite concebir a la innovación social como el mecanismo capaz de conciliar

---

<sup>15</sup> En este mismo sentido Rodríguez y Alvarado (2008) manifiestan que “a pesar de los grandes logros que la región ha alcanzado en materia de crecimiento económico durante los últimos 50 años (...) todavía no es posible afirmar que los resultados de ese crecimiento estén beneficiando a las grandes mayorías (p.17).

la relación entre el desarrollo económico, la investigación y la innovación con el bienestar social a través de la articulación entre el estado, el sector, privado, la academia y la sociedad civil, para que por medio de la convergencia de competencias y capacidades se mejoren las condiciones de la población vulnerable (DNP et al., 2013).

El alcance de las IS, medido por su eficiencia y efectividad, ha permitido que muchos gobiernos, entidades públicas y privadas e inclusive grupos sociales, hayan dirigido sus esfuerzos hacia la promoción en este tipo de innovaciones, pues consideran que a través de ella pueden dar solución a problemas estructurales de manera eficiente y eficaz, pero sobre todo participativa, en procura del beneficio general de la sociedad, a partir de un enfoque sistémico donde se comprende la IS como un proceso complejo donde interactúan factores sociales, económicos y culturales que cambian profundamente las rutinas básicas, los recursos y los flujos de autoridad o las creencias del sistema social en el que se ejecutan (Westley & Antadze, citado en DNP et al, 2013).

Rodríguez & Alvarado (2008) consideran que las IS al tratar de dar solución a problemas que el mercado y el estado no han podido solucionar, se encuentran con muchos obstáculos (financieros, técnicos y legales) que no le permiten trascender en los diferentes niveles territoriales y es aquí donde la fortaleza gubernamental (no sólo financiera) juega un papel predominante en la construcción de un entorno con las capacidades para promover este tipo de iniciativas y brindar las posibilidades de un territorio más equitativo y con mayor bienestar a la población.

De acuerdo con NESTA (2008), existe una carencia sistemática alrededor de la investigaciones sobre innovación social, especialmente sobre cuáles son los determinantes (drivers), aunque resalta que ya se han identificado algunos como el liderazgo carismático y la cultura organizacional, esto resulta ser un marco analítico muy restringido dentro de la investigación académica, por tanto cualquier esfuerzo por adentrarse a los elementos que determinan la innovación social resultan importantes, pues aportan al conocimiento de un proceso capaz de fomentar el cambio social.

Lo anterior permite identificar el horizonte de esta investigación, llevándonos a la pregunta ***¿cuáles son los factores que determinan la generación y desarrollo de innovaciones sociales en las fundaciones de la ciudad de Barranquilla?***, pregunta que resulta de gran importancia en medio de la coyuntura actual, donde los problemas sociales suelen ganar atención de manera rápida, llegando a ser considerados como “estructurales”, por lo que las alternativas de solución, más allá de convertirse en mecanismos de asignación de subvenciones o ayudas que fomenten el asistencialismo estatal, requieren contar con la capacidad de ser eficientes en cuanto al uso de los recursos, auto sostenible para garantizar su continuidad y socialmente incluyentes, de forma que se pueda construir

una visión colectiva de la solución, y es aquí donde las iniciativas de IS creadas, desarrolladas e implementadas por las fundaciones juegan un papel primordial a la hora de visibilizar un panorama más alentador acerca de las condiciones de vida de la ciudadanía de Barranquilla.

Es igualmente necesario entender los elementos que promueven la IS en estas instituciones, para que estos elementos generen espacios de gestión y fomento de este tipo de iniciativas, articulando a través de estas instituciones las diferentes esferas de la sociedad, en busca de un propósito común que es el bienestar social de todos los habitantes del territorio. Esto nos permitirá igualmente dar las primeras luces hacia la identificación de los posibles Sistemas Territoriales de Innovación Social -STIS- y sus características, que permitan avanzar más allá de la investigación sobre estudios de caso, hacia el análisis agregado de las organizaciones que permitan construir patrones comunes para el aprendizaje, gestión y desarrollo de la innovación social. En ese mismo sentido se busca que las innovaciones sociales sean entendidas como una herramienta para la reducción de las inequidades sociales y económicas, que desde contextos adecuados y espacios donde se promuevan la creación, aplicación y gestión del conocimiento, se ofrezca la oportunidad de enfrentar problemas colectivamente (DNP et al, 2013).

## **5. OBJETIVOS**

### **5.1. Objetivo general**

Establecer el grado de incidencia de los factores de financiamiento, capacidad técnico-científica, apropiación social y articulación interinstitucional en la generación y desarrollo de innovaciones sociales las fundaciones de la ciudad de Barranquilla.

### **5.2. Objetivos específicos**

- Caracterizar las fuentes y medios de financiación de las fundaciones de tercera generación de la ciudad de Barranquilla para la implementación de iniciativas de innovación social.
- Establecer cuáles son las capacidades técnico-científicas que poseen las fundaciones de tercera generación de la ciudad de Barranquilla para el desarrollo de innovaciones sociales.
- Determinar en qué sentido la articulación con otras entidades del sector público y privado pueden incrementar las posibilidades de generar y desarrollar iniciativas de innovación social en las fundaciones de tercera generación de la ciudad de Barranquilla.
- Como interviene la apropiación social del conocimiento en la promoción de innovaciones sociales fundaciones de tercera generación de la ciudad de Barranquilla.

## **6. DEFINICION CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE VARIABLES**

Las variables planteadas para resolver el problema de investigación se relacionan directamente con el concepto de innovación social adoptado en el marco teórico de esta investigación, además se vinculan directamente con el quehacer de las fundaciones de tercera generación que están delimitadas geográficamente en la ciudad de Barranquilla para el año 2016.

Se establece como variable dependiente el Número de Iniciativas de Innovación Social (NIIS), desarrolladas dentro del territorio por las fundaciones de tercera generación y dentro del grupo de variables explicativas o independientes el Índice de Capacidad de Financiación (CFIN), el Índice de Capacidad Técnico – Científica (ICTC), el Índice de Apropiación Social del Conocimiento (IASC) y por último el Índice de Articulación Interinstitucional (IAI).

Para la construcción de los índices propuestos como variables independientes se utilizará la metodología de ponderación equiproporcional, que se define a partir de la asignación de pesos iguales a cada variable del índice (Schuschny & Soto, 2009)<sup>16</sup>. En esta técnica las variables del sistema inicial tienen una importancia proporcional y a partir de la de la agregación se permite la reducción de los datos en un único valor que refleja la máxima información posible de los indicadores de partida. El resultado del índice estará delimitado por valores entre 0 y 100 y 0 y 5, permitiendo incluir información valiosa en un solo valor que refleje el desempeño de la organización en cada factor a analizar.

A continuación, se detallan las características de cada una de las variables propuestas en este trabajo de manera detallada y concreta, de forma que se visibilice el procedimiento de captura de información, procesamiento de datos y análisis del índice que permita tener un mayor control de cada variable y su propósito dentro del trabajo y sus objetivos.

### **6.1. Número de Iniciativas de Innovación Social – NIIS**

Se presenta como variable dependiente, dado que el centro de esta investigación es establecer los determinantes de la innovación social y su propósito es el de identificar los elementos que permiten la promoción y generación de un mayor número de iniciativas de innovación social dentro de las fundaciones, como resultado que se ofrece a la comunidad en pro de su bienestar. Como su nombre

---

<sup>16</sup> En ultimas, esta ponderación equiproporcional resulta en un promedio simple de las variables incluidas dentro del índice, lo que lleva a definir las variables propuestas como promedios simples de las variables iniciales del componente.



lo plantea, la unidad de medida es el número, que determina la cantidad de iniciativas desarrolladas por las fundaciones de la ciudad de Barranquilla durante el año 2016, de acuerdo a unos parámetros específicos.

En primer lugar, se buscó determinar que los proyectos adelantados por las fundaciones seleccionadas sean novedosos o presenten una forma alternativa de tratar un problema social. Con base en lo anterior se partirá del supuesto de que los proyectos desarrollados por las fundaciones están supeditados, en su mayoría, a la participación en convocatorias o a procesos de gestión de recursos donde las iniciativas deben tener unas condiciones especiales que le asignan novedad y originalidad, o por lo menos la condición de readaptación creativa de una opción ya desarrollada en un territorio distinto, que le permita cautivar a quienes financiarían dicho proyecto, por tanto, todas las iniciativas desarrolladas por las fundaciones seleccionadas durante un año específico, contarán con características de originalidad y novedad.

Seguidamente se establecerán las barreras de acceso de los beneficiarios al proyecto, que no es más que las condiciones que deben cumplir los beneficiarios para hacer parte de las iniciativas, en ese sentido se tendrá en cuenta si para poder participar estos deben pagar algún tipo de cuota, lo que determinará la libertad de acceso a personas que no cuentan con una disponibilidad de ingresos para asumir los problemas sociales a los que se ve enfrentado.

***Tabla 3. Características de la variable Número de Iniciativas de Innovación Social***

Nombre de la variable	Definición	Forma de calculo	Unidad
Número de Iniciativas de Innovación Social – NIIS	Número de iniciativas de innovación social desarrolladas durante el año 2015.	$NIIS_i = \sum_{i=1}^n IIS_i$ Donde $i$ representa a cada fundación (1, 2, ..., n)	Número

Fuente: Elaboración Propia

## **6.2. Capacidad de Financiamiento – CFIN**

Ligada directamente a las capacidades de la fundación para la financiación de las iniciativas de innovación social, busca mostrar la capacidad y los procesos de gestión financiera de estas organizaciones dentro de las iniciativas que desarrollan. En este sentido se tendrá en cuenta la forma como se asignan los recursos, buscando patrones de buenas prácticas financieras que, a partir de las restricciones presupuestales, permitan encontrar relaciones entre los montos asignados para la ejecución de proyectos y el número de innovaciones sociales.

Igualmente se indagará sobre las fuentes de financiación, pues es claro que la mientras exista una mayor diversidad de fuentes de financiación es más sencillo poner a funcionar iniciativas de innovación social. Esto se fundamenta en lo que Murray et al. (2010) denominan “economía subvencionada” a raíz de la multiplicidad de fuentes de ingresos a las que se suscriben estas organizaciones, que por lo general suelen estar mediadas por agentes externos como las entidades gubernamentales, entidades de cooperación internacional, entre otras.

El análisis de esta sección permitirá entender la forma como las fundaciones gestionan sus recursos financieros, este va desde las fuentes de financiación utilizadas donde se tendrán en cuenta los aportes de los socios (en el caso de las fundaciones empresariales contar con una empresa ancla), convocatorias públicas (nacionales y locales), cooperación internacional, entre otras, hasta la destinación de los recursos, específicamente la asignación a gastos de funcionamiento de la organización y a el desarrollo propio de las iniciativas ejecutadas en el año en mención. La característica de esta variable se presenta a continuación:

***Tabla 4. Características del Índice de Capacidad de Financiamiento***

Nombre de la variable	Definición	Forma de calculo	Unidad
Índice de Capacidad de Financiamiento – CFIN	Índice que mide la asignación de recursos financieros a la ejecución de iniciativas y la diversidad de fuentes de financiación.	$CFIN = 0,5PAEI + 0,5DFF$ <p>Donde:</p> <p><b>PAEI:</b> Es el <i>Porcentaje Asignado a la Ejecución de Iniciativas</i> y es equivalente al monto en pesos que se destinó a la ejecución de iniciativas de innovación, es decir, que se excluyen los gastos administrativos (fijos y variables) de la fundación y solo se tienen en cuenta lo que se asigna a la ejecución de la iniciativa.</p> <p><b>DFF:</b> Es la <i>Diversificación de Fuentes de Financiación</i> que hace referencia a la capacidad de la fundación para gestionar recursos en diferentes fuentes, identificando si concentra sus posibilidades de financiación.</p> <p>La fórmula para medir la diversificación se presenta a continuación:</p> $DFF = \frac{AS + ESPL + ESPN + RCI + DON + Otros}{5} * 100$ <p><b>AS:</b> <i>Aporte de Socios</i>. Específicamente para el caso de que se encuentren asociados a empresas ancla u otras organizaciones.  <b>ESPL:</b> <i>Entidades del sector público local</i>.  <b>ESPN:</b> <i>Entidades del sector público nacional</i>.  <b>RCI:</b> Recursos de Cooperación Internacional.  <b>DON:</b> Donaciones de otras entidades o personas.                      Los valores que tomarán las variables antes mencionadas serán cero (0) si no cuentan con financiación de las entidades</p>	Número entre 0 y 100

		adscritas y uno (1) si cuentan con financiación. Los valores que tomará el DDF serán los siguientes:													
		<table><tr><th>Valor DDF</th><th>Categoría de evaluación</th></tr><tr><td>20pts</td><td>Muy Baja diversificación</td></tr><tr><td>40pts</td><td>Baja diversificación</td></tr><tr><td>60pts</td><td>Media diversificación</td></tr><tr><td>80pts</td><td>Alta diversificación</td></tr><tr><td>100pts</td><td>Muy alta diversificación</td></tr></table>	Valor DDF	Categoría de evaluación	20pts	Muy Baja diversificación	40pts	Baja diversificación	60pts	Media diversificación	80pts	Alta diversificación	100pts	Muy alta diversificación	
Valor DDF	Categoría de evaluación														
20pts	Muy Baja diversificación														
40pts	Baja diversificación														
60pts	Media diversificación														
80pts	Alta diversificación														
100pts	Muy alta diversificación														

Fuente: Elaboración Propia

### **6.3. Índice de Capacidad Técnico – Científica – ICTC**

Este índice parte de la premisa de que desde el conocimiento se puede generar un número mayor de innovaciones sociales. A nivel tecnológico esta es una hipótesis plenamente validada, según Buesa, Baumert, Heijs, & Martínez (2002) “la capacidad tecnológica de una empresa se basa en su saber-hacer” (p.5), que fundamentalmente se basa en la experiencia de sus empleados en la construcción de nuevo conocimiento desde el contexto científico empresarial, dando paso al conocimiento como elemento fundamental de la capacidad innovadora de la empresa u organización.

En este sentido se sugiere que, para la innovación social, especificando la hipótesis hacia las fundaciones de cuarta generación, la capacidad científica del recurso humano impactará positivamente los procesos de innovación social y permitirá contextualizar desde el ámbito científico los propósitos de las iniciativas desarrolladas, fundamentando las intervenciones que se desarrollan. Adicionalmente se integra la capacidad técnica, basada en los elementos tecnológicos que permiten aprovechar las capacidades del recurso humano para la construcción y ejecución de iniciativas de innovación social, sobre todo cuando el proceso de divulgación de la experiencia es esencial para garantizar la replicabilidad del proyecto, característica fundamental de la innovación social. Adicionalmente se establece los años de experiencia de las fundaciones como una variable del conocimiento acumulado y de capacidad de gestión de recursos a favor de un número mayor de iniciativas gestionadas y financiadas.

Las variables que se utilizarán para determinar el ICTC se centran en determinar el número de trabajadores de la organización que cuentan con formación de segundo y tercer nivel (maestría y doctorado) vinculados como personal de planta, el acceso a las TIC que se validará a través de la suscripción de servicios de internet, la utilización de software estadístico y la disponibilidad de equipos tecnológicos (computadores, servidores, equipos de captura de información, entre otros), el acceso a bases de datos bibliográficas, de datos georreferenciados y cuantitativos de temáticas diversas y por último los años de experiencia o actividad.

Estas variables se reducirán a un índice sintético que permitirá a través de una indexación o agregación, conocer las capacidades técnico - científicas de las fundaciones. Los pesos de cada variable dentro del ICTC se asignarán de manera equitativa, considerando la importancia de cada variable igual para este análisis. A continuación, se detalla la construcción de esta variable:

**Tabla 5. Características del Índice de Capacidad Técnico – Científica**

Nombre de la variable	Definición	Forma de calculo	Unidad										
Índice de Capacidad Técnico – Científica (ICTC)	Capacidad de la organización en términos de capital humano, recursos tecnológicos y de acceso al conocimiento.	<p><math>ICTC = 0,25CC + 0,25AET + 0,25AC + 0,25EXP</math></p> <p>Donde:</p> <p><b>CC:</b> Es la capacidad científica de la organización que se mide a través del número de personas vinculadas a la fundación con título de maestría y doctorado. Este se calcula de la siguiente forma:</p> $CC = \frac{Personas\ vinculadas\ con\ doctorado\ y\ maestría}{Total\ personas\ vinculadas} * 100$ <p><b>AET:</b> Este indicador se denomina Acceso a Equipos Tecnológicos y permite medir el nivel de acceso que tiene la fundación a equipos tecnológicos como el acceso a internet (Int), computadores (Comp), dispositivos móviles de captura de datos (Dmov), Software de procesamiento de información (SwI) y Software de proyecto (SwP). Se mide como variable dicotómica que verifica si existe (1) o no existe (0) acceso a dichos equipos tecnológicos a través del siguiente calculo:</p> $AET = \frac{Int + Comp + Dmov + SwI + SwP}{5} * 100$ <p><b>AC:</b> Definida como Acceso al Conocimiento, está delimitada por el acceso a bases de datos de tipo bibliográficos (BDB), estadísticos (BDE), de georreferenciación (BDG) y especificas (BDEs) que hacen referencia a bases como la del SISBEN, entre otras, que le permitan a la institución desarrollar iniciativas solidas fundadas en información veraz y valida. Las variables se miden como a través de características dicotómicas que verifica si hay acceso (1) o no hay acceso (0) a dichas bases. Su cálculo es el siguiente:</p> $AC = \frac{BDB + BDE + BDG + BDEs}{5} * 100$ <p><b>EXP:</b> Años de experiencia o actividad de la organización. Se caracteriza de la siguiente forma:</p> <table> <tr> <td>1-5 años</td> <td>20pts</td> </tr> <tr> <td>6-10 años</td> <td>40pts</td> </tr> <tr> <td>11-15 años</td> <td>60pts</td> </tr> <tr> <td>16-20 años</td> <td>80pts</td> </tr> <tr> <td>Más de 20 años</td> <td>100pts</td> </tr> </table>	1-5 años	20pts	6-10 años	40pts	11-15 años	60pts	16-20 años	80pts	Más de 20 años	100pts	Número entre 0 y 100
1-5 años	20pts												
6-10 años	40pts												
11-15 años	60pts												
16-20 años	80pts												
Más de 20 años	100pts												

Fuente: Elaboración Propia

#### **6.4. Índice de Apropiación Social del Conocimiento – IASC**

Para este índice, la apropiación social es entendida como “un proceso de comprensión e intervención de las relaciones entre tecnociencia y sociedad, construido a partir de la participación activa de los diversos grupos sociales que generan conocimiento (COLCIENCIAS, 2010, p. 22). Esta visión colectiva de los procesos de generación y uso del conocimiento tiene de forma explícita una concepción participativa de la comunidad, que dentro del modelo especificado aporta desde el conocimiento tácito o basado en la experiencia de vida, elementos para la vinculación del conocimiento científico a la realidad social.

La inclusión de este tema dentro del modelo a evaluar se fundamenta en la participación activa que los procesos de apropiación social del conocimiento tienen en cualquier forma de innovación (COLCIENCIAS, 2010), que si bien es una concepción de la innovación desde el determinismo tecnológico, permite entender que el rol de la sociedad civil dentro de los procesos de apropiación social del conocimiento son fundamentales para construir un proceso de innovación exitoso desde cualquier punto de vista (social o tecnológico).

Las variables que se tendrán en cuenta serán la Identificación Participativa del Problema (IPP) y la Construcción Participativa de la Iniciativa (CPI), con la intención de que cada una de estas etapas del proceso se hayan desarrollado de manera participativa, es decir, que se haya contado con la participación del sector público, privado, academia y en especial la comunidad.

***Tabla 6. Características del Índice de Apropiación Social del Conocimiento***

Nombre de la variable	Definición	Forma de calculo	Unidad
Índice de Apropiación Social del Conocimiento – IASC	Capacidad de articulación de las organizaciones con su contexto próximo. Mide el nivel de participación de la comunidad en el proceso de diagnóstico, construcción y evaluación de la innovación social.	$IASC = 0,33IPP + 0,33CPI$ <p>Donde:</p> <p><b>IPP:</b> Es la Identificación Participativa del Problema y está determinada por la identificación y validación participativa del problema. Se establece a través del promedio de los resultados de las siguientes escalas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escala de participación de la comunidad en la identificación del problema:</li> </ul> <p>1=Para nada necesario 2=Poco necesaria 3=Moderadamente necesaria 4=Necesaria 5=Muy necesaria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escala de validación del problema:</li> </ul> <p>1=Validación interna 3=Validación comunitaria 5=Validación intersectorial</p>	Número entre 0 y 5

		<p><b>CPI:</b> Es la Construcción Participativa de la Iniciativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escala de participación de la comunidad en la construcción de la iniciativa:</li> </ul> <p>1=Para nada necesario 2=Poco necesaria 3=Moderadamente necesaria 4=Necesaria 5=Muy necesaria</p>	
--	--	--	--

Fuente: Elaboración Propia

### 6.5. Índice de Articulación Interinstitucional – IAI

La articulación interinstitucional dentro de este estudio se visualiza como la capacidad de vinculación de diferentes organizaciones para la gestión de recursos escasos, que por lo general están supeditados a convocatorias abiertas donde se deben cumplir ciertos requisitos que individualmente no son muy fáciles de cubrir. Este supuesto se ajusta a lo planteado por Buesa et al. (2002) que manifiesta que la capacidad innovadora de una región está supeditada, entre otras cosas, por la interacción entre empresas, organizaciones y agentes estatales.

Lo anterior nos pone de manifiesto a considerar la articulación interinstitucional como un elemento que determina las innovaciones sociales, teniendo en cuenta que esta interacción permite disponer de recursos existentes que no están a disposición de todas las organizaciones. Por lo tanto, la introducción de este índice dentro del modelo de análisis permite verificar empíricamente si la acción colectiva de las organizaciones genera un mayor número de iniciativas de innovación social en el distrito de Barranquilla. Las características del Índice se presentan a continuación:

**Tabla 7. Características del Índice de Apropiación Social del Conocimiento**

Nombre de la variable	Definición	Forma de calculo	Unidad
Índice de Articulación Interinstitucional – IAI	Capacidad de articulación de las organizaciones con otras entidades para la gestión de recursos e iniciativas de innovación social.	<p><math>IAI = 0,5GAR + 0,5EAI</math></p> <p>Donde:</p> <p><b>GAR:</b> es la Gestión Articulada de Recursos y se mide de la siguiente forma:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporción de los proyectos que se elaboraron conjuntamente:</li> </ul> <p>1=Ninguno (0%) 2=Menos de la mitad (25%) 3=La mitad (50%) 4=Más de la mitad (75%) 5=Todos (100%)</p> <p><b>EAI:</b> es la Ejecución Articulada de Iniciativas y su cálculo es:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporción de los proyectos que se ejecutaron conjuntamente:</li> </ul> <p>1=Ninguno (0%) 2=Menos de la mitad (25%) 3=La mitad (50%) 4=Más de la mitad (75%)</p>	Número entre 0 y 100

		5=Todos (100%)	
--	--	----------------	--

Fuente: Elaboración Propia

## **7. METODOLOGÍA**

El presente trabajo se plantea desde una concepción cuantitativa, centrada en identificar a partir de datos numéricos, las relaciones existentes entre el número de iniciativas de innovación social que se generan al interior de una fundación y los aspectos financieros, técnicos, cooperativos y de gestión del conocimiento que esta utiliza para generar estas iniciativas. Se plantea conocer estas relaciones a partir de un modelo econométrico de regresión múltiple, donde se puedan entender la forma en que estas relaciones se dan, tratando de aproximar las elasticidades (parámetros beta) existentes entre las variables explicativas (independientes) y la variable de respuesta (dependiente).

El proceso de recolección de datos se hará a través de una encuesta que se aplicara a una muestra estadísticamente significativa de las fundaciones de la ciudad de Barranquilla que se encontraban debidamente registradas en la Cámara de Comercio de Barranquilla – CCB en el año 2016. A estas se le consultará inicialmente sobre los proyectos desarrollados durante el año, con la intención de determinar cuáles aplicarían como innovaciones sociales, considerando que estas iniciativas hayan estado efectivamente dirigidas a generar capacidades en la comunidad para promover su desarrollo humano.

Posteriormente se desarrollará el análisis de los datos a partir de un modelo de regresión múltiple, donde se determinará si las variables propuestas se correlacionan con la variable dependiente y a partir de estas relaciones existentes, determinar la elasticidad que existe entre ellas para determinar los efectos que se generarían a partir de los cambios en las variables independientes.

### **7.1. Tipo y diseño de investigación**

La investigación propuesta se enmarca dentro de la concepción básica, donde se busca profundizar y consolidar los elementos teóricos sobre la innovación social desde una visión organizacional, centrada en analizar como las fundaciones de la ciudad de Barranquilla, a partir de sus dotaciones iniciales, generan un mayor número de iniciativas/proyectos de innovación social a favor de las poblaciones vulnerables del territorio. Este propósito busca comprender la forma en que se originan este tipo de iniciativas y los elementos que determinan el número de iniciativas de innovación social dentro de las organizaciones, entendiendo que estas son el resultado de una acción colectiva que va desde la identificación colectiva del problema y su solución (apropiación social del conocimiento), la interacción con otros organismos no gubernamentales (interacción interinstitucional, capacidad de financiación de iniciativas), además de las capacidades internas de las fundaciones (capacidad de financiación de iniciativas, capacidad técnico científica). Adicionalmente, aunque se busca fortalecer



espacios de interacción entre fundaciones y otras instituciones, esta investigación no tiene una finalidad práctica sobre el conocimiento generado.

Se plantea un diseño no experimental, pues como manifiestan Hernández, Fernández, & Baptista (2010), lo que se busca es observar cómo se da un fenómeno en su contexto natural, es decir, sin manipular las condiciones sobre las cuales se desarrolla la situación, que para el caso de esta investigación se centra en analizar los factores que determinan que una fundación pueda generar un mayor número de iniciativas de innovación social. Por otro lado, dado que se busca conocer la relación entre variables en un momento específico, se considera que el diseño que se ajusta a la investigación propuesta es de corte transversal – correlacional.

## **7.2. Diseño muestral – unidad de análisis**

Como elemento inicial de este diseño de muestreo está la selección de la unidad de observación, la cual estará definida por las Fundaciones de la ciudad de Barranquilla registradas en la Cámara de Comercio de Barranquilla – CCB, puesto que con base en la legislación colombiana estas organizaciones tienen un propósito social y promueven el interés general. El proceso de selección se fundamenta en los siguientes requisitos:

- Estar efectivamente registrada ante la CCB para el año 2016: en este sentido se requiere que la fundación seleccionada haya renovado su matrícula mercantil ante la CCB para el año 2016, para que de esta forma se pueda validar inicialmente que la institución desarrolló o tuvo la intención de desarrollar actividades durante el año en mención.
- Que su objeto social, misión y visión este fundamentado en la promoción del empoderamiento de la comunidad a través de la reivindicación o reconocimiento de los derechos humanos, que desde su objeto social aportan soluciones reales a necesidades de todo orden en la sociedad (Escobar Delgado, 2010): esta condición se centra en la elaboración, implementación y desarrollo de iniciativas que promuevan un cambio social (Mulgan, 2006), que generen capacidades en la población para hacer parte de la solución de la problemática. No se tendrán en cuenta fundaciones cuyo objeto social promueva una visión asistencialista hacia la población.
- Que hayan desarrollado Innovaciones Sociales durante el año 2016: un requisito fundamental dentro de este proceso de selección es que hayan desarrollado proyectos que evidencien la ejecución de actividades durante el periodo a analizar. La intención es que sirva como filtro final para la inclusión dentro del grupo a analizar. Esta información es la variable dependiente del modelo que se propone en esta investigación, resulta estrictamente necesario tener este dato para avanzar al siguiente paso, la selección de la muestra.

- Revisión de iniciativas de innovación social: para garantizar que desde las fundaciones se generan iniciativas de innovación social, se hace revisión de los proyectos desarrollados para validar que estos tienen una orientación social y busca fomentar las capacidades sociales y el empoderamiento de la comunidad. Esta revisión se hará en páginas web, informes de gestión, redes sociales, revisión contractual en el portal Colombia Compra Eficiente.

Para el cálculo de la muestra se propone un Muestreo Aleatorio Simple (MAS) para poblaciones finitas con la intención de que los resultados obtenidos tengan significancia estadística y permitan realizar una aproximación poblacional. La fórmula de cálculo del tamaño de la muestra se da en dos etapas de acuerdo con Martínez Bencardino (2012), la primera se centra en el mismo principio del cálculo de muestras para poblaciones infinitas y está determinada por la siguiente formula:

$$n_0 = \frac{Z^2 PQ}{E^2}$$

Donde  $n_0$  es la primera aproximación a la muestra,  $Z$  representa el nivel de confianza,  $E$  el nivel de precisión de la estimación (margen de error) y  $PQ$  es la proporción esperada donde  $Q=1-P$ . Esta primera etapa por lo general se utiliza para aproximar los costos del proceso de levantamiento de información y posteriormente se ajusta con el tamaño de la población como se presenta a continuación:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

Donde  $n$  es el tamaño de la muestra,  $n_0$  es la primera aproximación a la muestra final y  $N$  es el tamaño de la población a estudiar. Con este cálculo se pretende otorgar niveles de significancia estadística a los resultados y aproximar poblacionalmente los resultados obtenidos para el modelo de regresión y los parámetros de elasticidad.

Posterior a este paso de cálculo del tamaño óptimo de la muestra se utilizará la técnica de muestreo aleatorio simple, para seleccionar la población a encuestar. Este proceso de selección estará regido por la aleatoriedad, que en pocas palabras es la garantía de que cada observación (fundación) tenga la misma probabilidad de ser seleccionada. Lo anterior garantizará en cierta medida la representatividad de los datos.

### **7.3. Instrumento de captura de información: Encuestas de Caracterización de la innovación social – ECIS**

Para el levantamiento de información se plantea el uso de la Encuesta De Caracterización de la Innovación Social (ECIS) (ver Anexo 1), que consta de seis módulos, los cuales buscan evidenciar las características de las fundaciones, sus iniciativas y los elementos que fundamentan el desarrollo de dichas iniciativas de innovación social. El primer módulo, Características de la fundación, busca conocer a profundidad las características de fundaciones a través de datos generales, las áreas de trabajo que desarrollan, la experiencia y las empresas u organizaciones aliadas en el desempeño de sus actividades.

El segundo módulo, denominado Iniciativas / Proyectos de Innovación Social se concentra en la validación de las iniciativas que entraran a hacer parte de la construcción del modelo propuesto. Dentro de las consultas se pregunta principalmente por el número, la condición de originalidad y sobre patrones de acceso de los beneficiarios a dichas iniciativas. En tercer lugar, está el módulo de Características del financiamiento de las iniciativas/proyectos de innovación social, donde se indaga por el porcentaje de los ingresos que se destinan al desarrollo de iniciativas y la diversificación de las fuentes de financiación donde gestionan los recursos para el desarrollo de las iniciativas.

Como un cuarto módulo está el de Características de la capacidad técnico-científica, que busca determinar las capacidades la fundación en cuanto al nivel de formación de su capital humano, el acceso a tecnología y acceso al conocimiento, que busca determinar las condiciones que cada fundación tiene para la elaboración y desarrollo de las innovaciones sociales. El quinto módulo Características de la apropiación social del conocimiento, pretende evidenciar la forma en que se gestiona el conocimiento dentro de la organización para la construcción, ejecución y evaluación de las iniciativas. Por último, está el módulo de Características de la articulación interinstitucional, que busca fundamentalmente entender los patrones de articulación de las fundaciones para la construcción y desarrollo conjunto de iniciativas con otras organizaciones estatales, privadas y sin ánimo de lucro.

### **7.4. Sobre el modelo de regresión múltiple, su estimación y características.**

Los modelos de regresión múltiple suelen utilizarse para identificar variables explicativas, detectar interacciones e identificar variables confusoras. De acuerdo a esto la regresión múltiple nos ayuda a construir un modelo donde se seleccionen las variables que de verdad pueden influir en la respuesta, entender el sentido en que se dan estas interacciones, ya sea positivo o negativo, y si existe relación

entre las variables independientes que puedan generar confusiones en los resultados y sus interpretaciones (Rius Díaz & Barón López, 2008)

El modelo de regresión múltiple, como Función de Regresión Poblacional (FRP), suele tener la forma:

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \cdots + \beta_n X_n + \mathcal{U}$$

Donde  $Y_i$  corresponde a la variable dependiente o de respuesta,  $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_n$  son los coeficientes (elasticidades),  $X_1, X_2, \dots, X_n$  son las variables explicativas del modelo y  $\mathcal{U}$  el error o perturbación aleatoria. Al ser una función poblacional y sus coeficientes calculados a partir de datos del total de la población, sus resultados (coeficientes) serán siempre los mismos, aunque se realicen diferentes cálculos.

Por otro lado, está la Función de Regresión Muestral (FRM), que es una estimación de la FRP y que, a pesar de guardar la misma forma, sus resultados siempre estarán supeditados al tamaño de la muestra, y cada muestra que se tome arrojará unos valores distintos para los coeficientes tanto en magnitud como en sentido (Jiménez, 2013). LA FRM viene dada por:

$$\hat{y}_i = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 x_2 + \hat{\beta}_3 x_3 + \cdots + \hat{\beta}_n x_n + \hat{u}_i$$

Donde  $\hat{y}_i$  corresponde a la estimación muestral de variable dependiente o de respuesta,  $\hat{\beta}_1, \hat{\beta}_2, \hat{\beta}_3, \dots, \hat{\beta}_n$  son los estimadores de los parámetros,  $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$  son las variables explicativas del modelo a nivel muestral y  $\hat{u}$  el residuo correspondiente a la diferencia del valor muestral de  $y_i$  con su valor ajustado  $\hat{y}_i$ .

Estos modelos deben garantizar don supuestos de partida que permitan el uso de técnicas estadísticas: por un lado, que las variables son aleatorias, respondiendo a algún tipo de distribución y segundo hace referencia a la necesidad de recopilar los datos (Guillén, 2014), supuesto que se justifica en el punto anterior donde se plantea el cálculo de una muestra representativa de la población.

Desde el punto de vista del Modelo Clásico de Regresión Lineal –MCRL– los modelos de regresión deben estar sujetos a unos supuestos adicionales, que garantizarán que sus resultados no sean producto de una confusión entre los efectos de distintas variables, lo que comúnmente se denomina colinealidad, hecho que no nos permitiría analizar los efectos separadamente. Gujarati y Porter (2010) plantean 5 supuestos que otorgan las garantías básicas de validez a los resultados y permiten una aproximación eficiente y veraz de los mismos hacia totales poblacionales.

- La normalidad de los residuos

- Homocedasticidad
- Independencias de los residuos
- Linealidad de la estructura inicial de los datos
- No multicolinealidad

La especificación del modelo de este trabajo se expresa a continuación:

$$NIIS_{it} = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 CFIN_{it} + \hat{\beta}_3 ICTC_{it} + \hat{\beta}_4 IASC_{it} + \hat{\beta}_5 IAI_{it} + \widehat{u}_i$$

Donde se encuentran las variables (dependientes e independientes) que dan forma al modelo y en el cual  $i$  representa las observaciones, que para este caso son las fundaciones y  $t$  el año en el que se obtuvo el dato, que de acuerdo a la delimitación temporal de esta investigación es 2016.

Los cálculos del modelo propuesto se desarrollarán a través del software estadístico SPSS 22, además del uso de herramientas ofimáticas como MS-EXCEL, que permitirán la codificación y procesamiento primario de los datos obtenidos, al igual que en la elaboración de ayudas graficas de los resultados que faciliten la interpretación de los datos.

## **8. RESULTADOS**

En este capítulo, se muestran los resultados de la investigación sobre las determinantes de la innovación social en las fundaciones de cuarta generación de la ciudad de Barranquilla. Estos resultados surgen de la aplicación de la ECIS a 22 fundaciones las cuales son el resultado de una depuración rigurosa para establecer las capacidades de estas organizaciones para el desarrollo de innovaciones sociales.

Los resultados se presentan en el siguiente orden: cálculo del tamaño de la muestra y depuración de la unidad de análisis, resultados de la ECIS y por último la sección donde se presenta el modelo calculado con base a los datos obtenidos. En este orden se espera dar una visión integral del proceso de investigación desarrollado y los principales hallazgos que permitan entender los elementos que inciden en el número de iniciativas de innovación social que desarrollan las fundaciones de la capital del departamento del Atlántico.

### **8.1. Calculo del tamaño de la muestra y depuración de la unidad de análisis**

Como punto de partida se indagó sobre las fundaciones registradas en la CCB, para determinar el primer listado que permitiera conocer las organizaciones que desarrollaban sus actividades en la ciudad de Barranquilla. De acuerdo con la información suministrada por la CCB en la ciudad de Barranquilla se encuentran registradas 617 fundaciones<sup>17</sup> con registro mercantil renovado para 2016, lo que constituiría de manera preliminar, el universo de la investigación.

El primer paso fue depurar la base de datos para descartar aquellas fundaciones con acciones asistenciales, de forma que sólo se tuvieran en cuenta aquellas definidas como de cuarta generación. Esta revisión estuvo enmarcada en el objeto social de cada fundación, su misión y visión, a través de los registros de representación legal y sitios web disponibles, permitiendo verificar las actividades que desarrollan y delimitar el carácter de su función en el territorio.

El proceso de depuración sólo validó el 4,7% del total de las fundaciones con características de cuarta generación, lo que definió el universo de la investigación en 32 fundaciones. Las descartadas se detallan en la Tabla 8 y en mayor proporción se descartaron las fundaciones con corte asistencial, seguidas de aquellas que no tenían información disponible al público que permitiera un análisis de sus actividades y empresas que se dedicaban a actividades de consultoría que permiten creer que la figura de la ESAL solo funciona como mecanismo para la reducción de impuestos. También se encontraron Instituciones Prestadoras de Salud y Corporaciones educativas cuyos servicios están supeditados a un pago previo, lo que significa un costo para el usuario final. Igualmente, una

---

<sup>17</sup> Por cuestiones de presupuesto, solo se incluyeron las fundaciones cuya fecha de inscripción fuera superior o igual a 2006.

proporción de las fundaciones registraron contratos con el sector público<sup>18</sup> con objetos por fuera de su propósito social, como el suministro de personal, papelería y logística de eventos.

**Tabla 8. Caracterización de las fundaciones de Barranquilla 2016.**

<b>Características de la fundación</b>	<b>Número de fundaciones</b>	<b>Porcentaje</b>
Fundaciones de cuarta generación	29	4,7%
Fundaciones de corte asistencial	293	47,5%
Instituciones Prestadoras de Salud	25	4,1%
Corporaciones educativas	31	5,0%
Empresas de consultoría	97	15,7%
Sin información disponible	105	17,0%
Fundaciones con contratos públicos por fuera de su objeto social	37	6,0%
<b>Total</b>	<b>617</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en CCB, SECOP y revisiones en la web.

Esto nos lleva al cálculo del tamaño muestral con base a las fórmulas planteadas por Martínez Bencardino (2012). Utilizando un nivel de confianza de 95% ( $Z=1,96$ ) y un margen de error del 10%, nivel máximo aceptado para investigaciones en ciencias sociales según Hernández et al (2010), y una proporción  $PQ=25\%$ , que es el punto donde se maximiza el tamaño de la muestra cuando se desconoce la desviación estándar. La fórmula quedaría de la siguiente manera:

Primera aproximación

$$n_0 = \frac{1,96^2 * 0,25}{0,1^2} = 96,04$$

Ajuste con el tamaño de la población

$$n = \frac{96,04}{1 + \frac{96,04}{29}} = 22,27 \approx 22 \text{ fundaciones}$$

## **8.2. Resultados de la Encuesta de Caracterización de la Innovación Social**

Dado que los resultados del punto anterior arrojaron una muestra pequeña (<30) la encuesta fue enviada a las 32 fundaciones, de forma que se pudiera garantizar la aleatoriedad en la selección de las fundaciones dando la misma probabilidad de participar de la encuesta a cada una.

De las solicitudes de participación en la ECIS solo 12 fundaciones completaron el formulario, 7 lo hicieron de forma parcial, por lo cual se realizó imputación de datos en las variables claves a través de la media aritmética y contrastada con una revisión de documentos digitales de gestión. Dos (2) formularios se diligenciaron a partir de informes de gestión del año 2016 y una a través de un reporte

<sup>18</sup> Información validada por el SECOP – Colombia Compra Eficiente.

de encuesta del portal [www.rendircuentas.org](http://www.rendircuentas.org)<sup>19</sup>, cuyo contenido se asemeja al planteado en la ECIS, pero más robusto en términos contables y legales.

### **8.2.1. Características de las fundaciones**

De las fundaciones encuestadas todas tienen domicilio en la ciudad de Barranquilla, el 18,2% tienen sedes en otros municipios, que por lo general hacen parte del área metropolitana de Barranquilla, el 4,54% tienen sedes a nivel internacional y el 77,2% solo cuenta con sede en la ciudad. Por lo general estas se encuentran ubicadas en la localidad norte centro histórico (63,6%), seguidamente en Riomar (18,2) y por último en las localidades del suroriente y suroccidente 9,1% cada una.

La mayoría de estas instituciones tienen diferentes áreas de trabajo, que están supeditadas a proyectos que impactan o se enmarcan en diferentes aspectos, siendo el tema de educación y salud el más frecuente. En términos más específicos, las áreas de trabajo más comunes (proporción de fundaciones que trabajan en esa área) son: educación (72,7%), cultura (59,1%) y desarrollo económico – productivo (50%), mientras que las menos común es deporte (4,5%).

En cuanto a la experiencia, en promedio estas tienen 7,5 años, siendo la más alta 18 años y la más baja 3. El 36,4% tienen una experiencia muy baja entre los 1 y 5 años, el 54,5% una experiencia baja entre 6 y 10 años, 4,5% una experiencia media entre los 11 y 15 años y el 4,6% una experiencia alta (entre los 16 y 20 años. Ninguna tiene más de 20 años de experiencia. El 40% de las instituciones encuestadas tienen vinculación con empresas privadas, es decir están ancladas a las áreas de Responsabilidad Social Empresarial – RSE, que en cierto sentido favorece la disponibilidad de recursos económicos para el desarrollo de proyectos dentro del área de influencia de las empresas. Esto muestra que las fundaciones identificadas son relativamente jóvenes, en cuanto al nivel de experiencia y gestión en el territorio, lo que permite establecer que con el paso de los años la gestión de estas organizaciones va a mejorar en términos de eficiencia y gestión a favor de lo social en la ciudad de Barranquilla.

### **8.2.2. Características de las iniciativas/proyectos de innovación social**

Las iniciativas desarrolladas/ejecutadas por las fundaciones encuestadas durante el año 2016 ascienden a 163, siendo 29 el mayor número de iniciativas desarrolladas por una organización y la menor 1. De estas en su mayoría estuvieron asociadas a las áreas de educación, cultura, primera

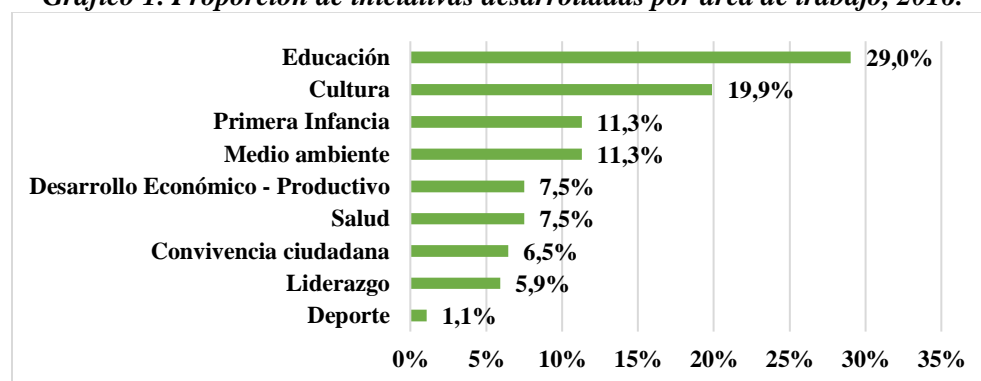
---

<sup>19</sup> Como dato curioso, para el reporte del año 2016 el portal solo registró la participación de 15 entidades del sector social de la región Caribe, de las cuales sólo 7 están ubicadas en el distrito de Barranquilla, de las demás participantes 5 se ubican en la ciudad de Cartagena y 1 en la ciudad de Santa Marta, lo que evidencia la dificultad para el levantamiento de información específica sobre el funcionamiento de este tipo de organizaciones.



infancia y medio ambiente, mientras que las áreas con menor número de proyectos fueron convivencia ciudadana, liderazgo y deporte (ver Gráfico 1). La distribución de los proyectos por área de trabajo permite establecer las prioridades del sector social de la ciudad, el cual se enmarca, por un lado, en temas educativos y de primera infancia, dando prioridad a la formación como herramienta para el desarrollo humano integral, además de un fuerte enfoque hacia la primera infancia<sup>20</sup>. También se ve que el proceso está centrado en la promoción de la participación cultural, abriendo espacios para la lectura, las artes y la salvaguardia del patrimonio inmaterial, al igual que en el fortalecimiento de capacidades turísticas dentro del territorio.

**Gráfico 1. Proporción de iniciativas desarrolladas por área de trabajo, 2016.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

También se puede ver que los temas de liderazgo y convivencia no tienen mayor participación dentro de las iniciativas desarrolladas dentro del territorio, evidenciando que existe una tarea pendiente que permita promover el desarrollo de una sana convivencia dentro de la comunidad y que permita disminuir los niveles de intolerancia y violencia registrados en los últimos años, igualmente la formación de un liderazgo sólido que permita articular a la comunidad para el desarrollo de acciones colectivas a favor de la ciudad y sus habitantes.

De acuerdo a las respuestas otorgadas por las instituciones encuestadas, las iniciativas son en su mayoría de carácter original, con una proporción de 81,8%, lo que permite afirmar que existe un interés por encontrar salidas alternativas y novedosas a problemas sociales actuales, de forma que se puedan afrontar de una forma más eficiente y más efectiva. El 18,2% de las iniciativas se presentan como readaptaciones creativas, que, a pesar de no contar con una originalidad completa, muestran

<sup>20</sup> De acuerdo con Castañeda (s. f.) “El estado de situación de la primera infancia es la expresión de los niveles de equidad y cohesión en una sociedad. Durante décadas, no sólo en Colombia si no en todos los países latinoamericanos, los docentes, políticos, intelectuales, académicos e investigadores interesados en la educación, defendieron la idea según la cual la escuela hace “el milagro” de la equidad. Como esto no ocurrió, poco a poco se ha ido advirtiendo que en realidad el milagro o la condena definitiva de la equidad, suceden en la primera infancia” (p.1).

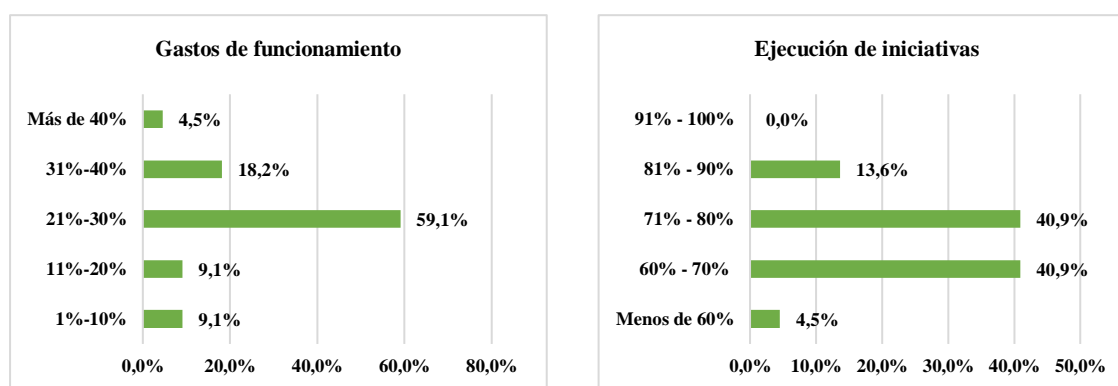
rasgos únicos y propios en el proceso de aplicación de dichas iniciativas dentro del contexto, dejando entrever una capacidad innovadora importante dentro de las fundaciones de la ciudad de Barranquilla.

### **8.2.3. Características del financiamiento de las iniciativas/proyectos de innovación social**

Dado que las fundaciones son entidades sin ánimo de lucro, estas no pueden tener excedentes o utilidades al final del periodo contable, al menos que estas sean reinvertidas en su objeto social, por lo tanto, el uso íntegro del monto de cada proyecto resulta ser una norma, en la mayoría de los casos, para este tipo de organizaciones. En esta investigación se determinó que los gastos de funcionamiento<sup>21</sup> deberían ascender como máximo a un 30%, y que su nivel óptimo sería de 20%. Con base en lo anterior, se pudo establecer que en las fundaciones seleccionadas el monto promedio asignado a gastos de funcionamiento es de 28,3%, lo que deja un 71,7% para la ejecución de las iniciativas. Estos resultados se mantienen dentro del margen establecido en este trabajo, por lo tanto, se puede afirmar que las fundaciones en su conjunto mantienen ciertos criterios de eficiencia presupuestal en la ejecución de sus actividades y objeto social.

En cuanto a la distribución por montos asignados, en el tema de gastos de funcionamiento la mayoría asigna entre 21% y 30% de los recursos, seguidamente aquellas que direccionan entre el 31% y 40%, mientras que la menor proporción se ubica en asignaciones por encima de 40%. Para el caso de la ejecución de iniciativas las fundaciones en su mayoría asignan porcentajes entre el 60% y 70% y el 71% y 80%, mientras que aquellas que asignan Menos de 60% representan la menor proporción (ver Gráfico 2).

**Gráfico 2. Proporción de fundaciones según montos asignados para gastos de funcionamiento y ejecución de iniciativas, 2016.**



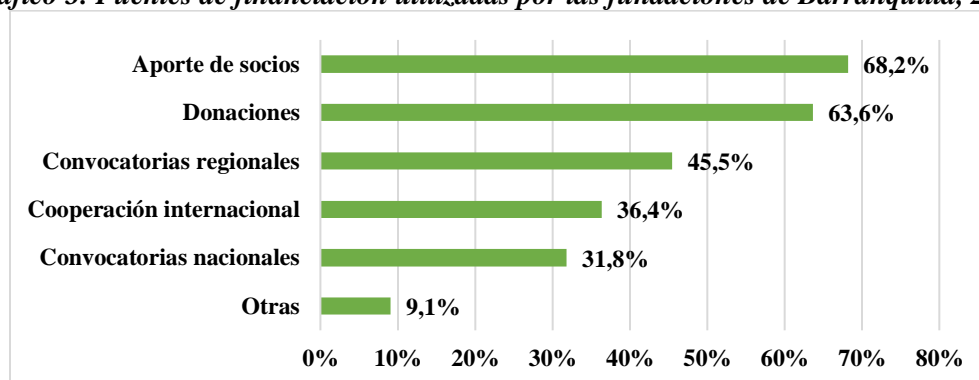
Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

<sup>21</sup> Para esta investigación se entienden como gastos de funcionamiento aquellos costos fijos de operación que se generan con el único fin de permitir el funcionamiento de la fundación.

Lo anterior nos muestra que las fundaciones de cuarta generación de la ciudad de Barranquilla, en su mayoría, buscan mantener un equilibrio en la asignación de sus recursos, otorgando mayor importancia a la ejecución de iniciativas. Es claro que hay organizaciones que tienen unas asignaciones preocupantes y poco eficientes, pero de igual forma hay otras que concentran sus esfuerzos en asignar un porcentaje mayor del presupuesto a la ejecución de iniciativas, favoreciendo a los beneficiarios y el propósito social de sus iniciativas.

En cuanto a las fuentes de financiación, la mayoría de las fundaciones manifestaron depender de las donaciones y los aportes de los socios, mientras que las convocatorias regionales y los recursos de cooperación internacional son utilizadas por un poco menos de la mitad de las instituciones encuestadas. En último lugar, como las menos frecuentes están las convocatorias nacionales y Otras fuentes, estas últimas en su mayoría asociadas a ventas de productos elaborados en el marco de los proyectos adelantados por las organizaciones (ver Gráfico 3).

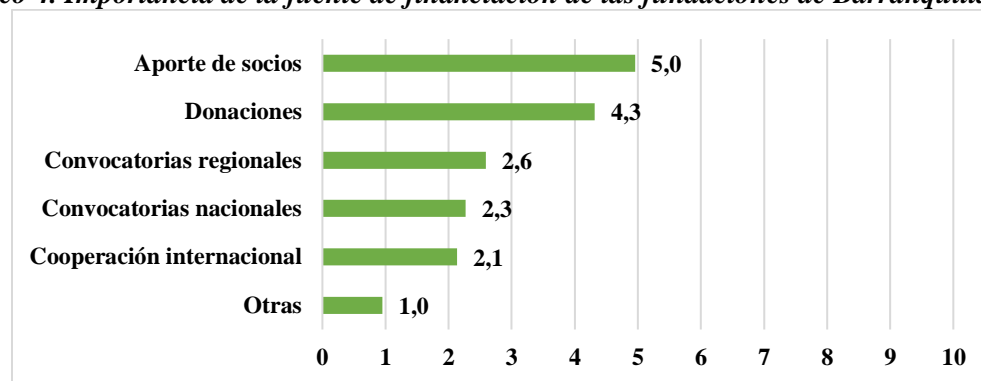
**Gráfico 3. Fuentes de financiación utilizadas por las fundaciones de Barranquilla, 2016.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

En la consulta sobre la importancia de las fuentes de financiación dentro de los presupuestos de las fundaciones, los aportes de los socios y las donaciones resultan teniendo la mayor importancia dentro de los ingresos de las ONG encuestadas, seguida de las convocatorias regionales, los recursos de cooperación internacional y las convocatorias nacionales quedando con menor importancia las otras fuentes de financiación (ver Gráfico 4).

**Gráfico 4. Importancia de la fuente de financiación de las fundaciones de Barranquilla, 2016.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

A manera de conclusión, podemos establecer que las fundaciones barranquilleras dependen sustancialmente de los aportes de los socios y las donaciones de la sociedad civil y el círculo empresarial. No suelen usar con frecuencia los mecanismos de convocatorias regionales, nacionales e internacionales para financiar sus iniciativas, lo que da lugar a creer que no asumen muchos riesgos en la gestión de iniciativas y recursos ante entes públicos del nivel nacional, ni organismos multilaterales y de cooperación. Lo anterior muestra que existen espacios de financiación que no son muy utilizados y que podrían dar un impulso al incremento de iniciativas desarrolladas y porque no a mejorar el impacto de los proyectos, dándoles un alcance en el menor de los casos regional.

#### **8.2.4. Características de la capacidad técnico – científica**

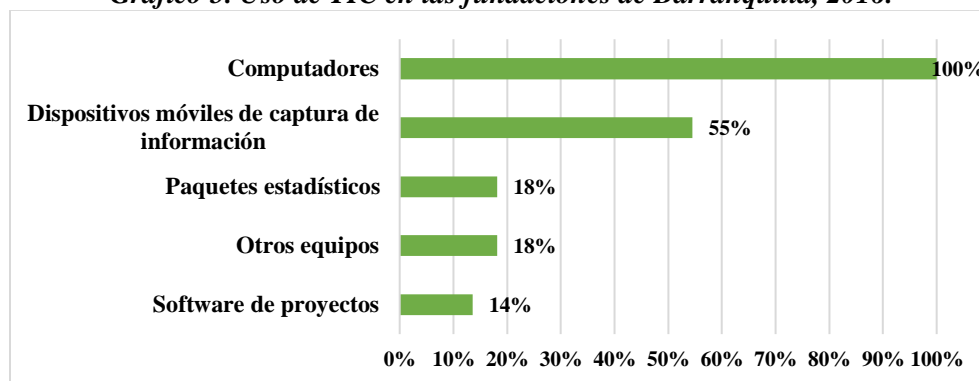
Las fundaciones barranquilleras generan 167 empleos de planta, en promedio una fundación cuenta con 8 personas, entre las cuales están los directores ejecutivos, coordinadores de proyectos, profesionales especializados y personal administrativo. En cuanto al nivel de formación, dentro del total de empleados solo uno cuenta con título de doctorado, 21 de maestría, 53 son especialistas, 67 profesionales y 25 solo alcanzaron a culminar la secundaria. En cuanto a los trabajadores por prestación de servicios<sup>22</sup>, los encuestados manifiestan que suelen escoger, solo cuando los proyectos tienen recursos garantizados, personas como mínimo con especialización y en algunos casos con maestría, como requisito para garantizar un trabajo riguroso y debidamente sistematizado.

En cuanto al apoyo Para la formación continua, la mayoría de las fundaciones brinda disponibilidad de tiempo y permisos (72,7%) para que sus trabajadores sigan formándose en aras de mejorar el capital humano de la institución, otra parte (22,7%) facilita elementos tecnológicos y de infraestructura y por último el 4,5% brinda apoyo financiero.

<sup>22</sup> Al respecto de este tipo de vinculación, las fundaciones encuestadas no respondieron a las preguntas hechas para comprender la distribución de cargos por OPS, por lo que no se incluyen sino algunas opiniones que se manifestaron a través de conversación telefónica con 4 entrevistados.

El uso de las TIC está concentrado en el uso de computadores y las conexiones a internet, solo un poco más de la mitad de las fundaciones tiene acceso y usa dispositivos móviles de captura de información y el uso de software de proyectos y paquetes estadísticos para el análisis de información hace parte de la cotidianidad de menos de la cuarta parte de las fundaciones. Existe organizaciones que tienen acceso a herramientas tecnológicas centrada en la producción de audio y video (ver Gráfico 5). Lo anterior muestra el poco apego a la tecnología, siendo esta subutilizada en el desarrollo de innovaciones sociales, mermando las posibilidades de adquisición de recursos y de ampliación del alcance de sus resultados.

**Gráfico 5. Uso de TIC en las fundaciones de Barranquilla, 2016.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

El manejo de información de las fundaciones, es decir, el acceso a información pertinente y necesaria para la identificación y validación de problemas, la construcción de iniciativas y sus posteriores ajustes, se ajusta a un universo restringido donde el acceso a la información se resume en acceso a información estadística y a bibliografía (81,8% y 45,5% de las fundaciones respectivamente), siendo estas bases necesarias para identificar multidisciplinariamente las problemáticas que aquejan el territorio, mientras que sólo 18,2% tiene acceso a bases cartográficas, necesarias para la identificación del contexto físico donde se desarrollaran los proyectos y comprender elementos externos que afectan a la comunidad. Lo anterior solo muestra cierto desapego a la evidencia empírica y a elementos que facilitarían la gestión de iniciativas de innovación social, actuando de acuerdo al contexto, detallando las problemáticas y las causas de estas, para poder definir iniciativas específicas, puntuales y más eficaces en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida de los barranquilleros.

#### **8.2.5. Características de la apropiación social del conocimiento**

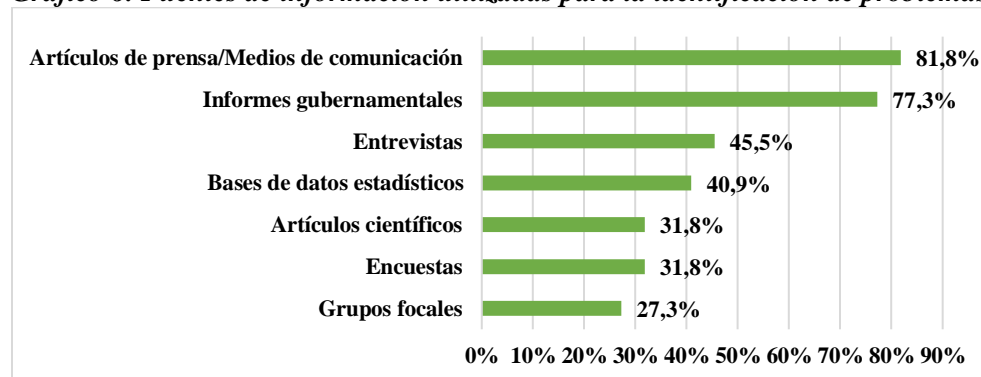
La apropiación social del conocimiento es abordada como un proceso de doble vía, donde el conocimiento tácito y el explícito mantienen una importancia equivalente y en donde las estructuras de poder se conciben desde la horizontalidad, en línea con el paradigma democrático de la innovación social (Montgomery, 2016). A partir de esta concepción de la ASC, como una participación activa de

la comunidad (COLCIENCIAS, 2010) se construyó la sección de la encuesta, de forma que se pudiera entender el papel de la comunidad dentro de los procesos de identificación del problema y de construcción de la iniciativa.

El Gráfico 6 muestra la forma en que las fundaciones adquieren la información para identificar los problemas que tratan con sus iniciativas. De acuerdo a las respuestas otorgadas, la mayoría suele usar los medios de comunicación de forma que su primer acercamiento es a través de artículos de prensa, noticias vía televisión/radio. Seguidamente están los informes gubernamentales, que suelen estar articulados con las estadísticas oficiales y muestran la realidad más cercana del contexto, por tanto, resulta ser una fuente confiable en cierto sentido, que le permite además vincularse con los propósitos planteados en las agendas locales, regionales y nacionales.

El uso de fuentes primarias muestra cierta regularidad en los procesos de identificación de iniciativas, siendo la más usada la entrevista, seguida de las encuestas y los grupos focales que se ubican en los dos últimos lugares. Las bases de datos estadísticos y los artículos científicos alcanzan una participación importante dentro de las fuentes de información, pero su utilización no es tan frecuente, hecho que permite creer que se está desaprovechando la capacidad empírica que se plantean en estas dos fuentes y por ende una evidencia representativa de la realidad.

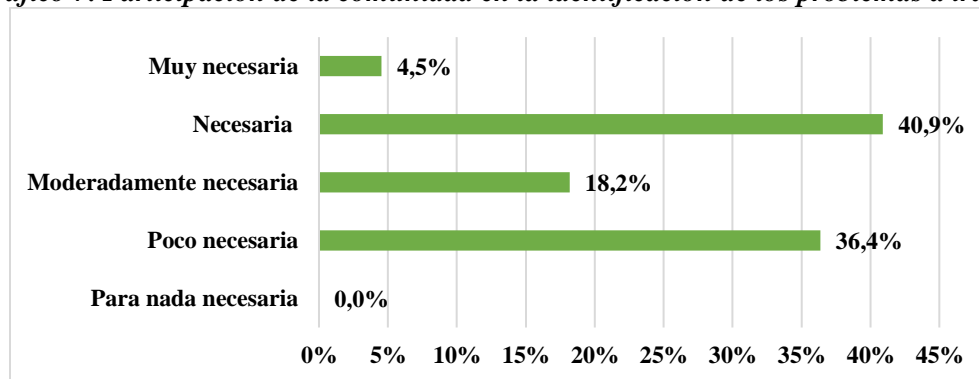
**Gráfico 6. Fuentes de información utilizadas para la identificación de problemas.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

La participación de la comunidad en los procesos de identificación del problema, según las respuestas obtenidas, resulta necesaria para el 40,9% de las fundaciones, mientras que para el 36,4% es poco necesaria, revelando un contraste importante en el proceso de identificación del problema, dando lugar a un proceso lineal donde el rol del experto llega a ser en últimas la opción única para iniciar el proceso de innovación social. Solo para el 4,5% de las fundaciones la participación de la comunidad en la identificación de los problemas que la aquejan resulta ser muy necesaria (ver Gráfico 7).

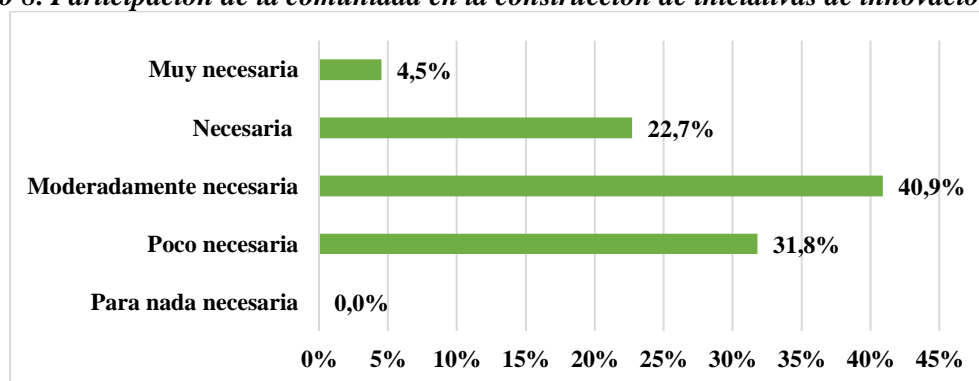
**Gráfico 7. Participación de la comunidad en la identificación de los problemas a tratar.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

En la etapa de construcción de las iniciativas de innovación social, las fundaciones fueron mayormente indiferentes a los aportes de la comunidad en la identificación de posibles soluciones. La mayoría de las fundaciones manifestaron que la participación de la comunidad en la estructuración de las iniciativas fue moderadamente necesaria y poco necesaria, solo algo menos de la cuarta parte manifestó que era necesaria y solo un 4,5% que era muy necesaria. Esto muestra cierta independencia de las fundaciones a la hora de estructurar las iniciativas de solución, dejando de lado los aportes de la comunidad y desconociendo la capacidad que esta tiene para afrontar sus problemas de manera alternativa y eficiente.

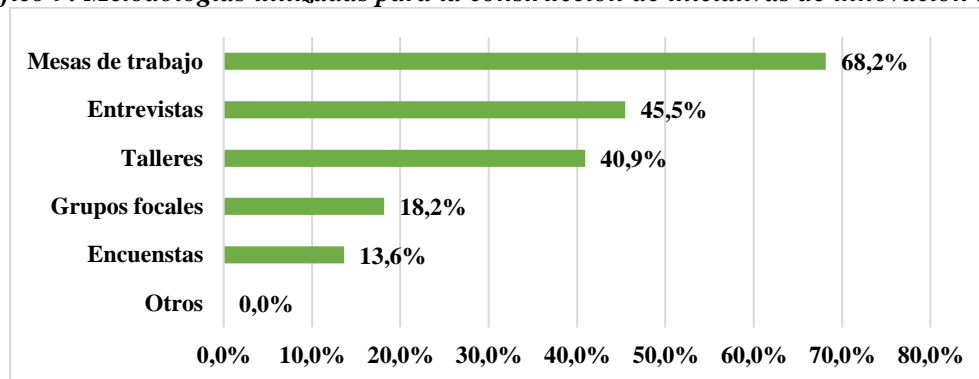
**Gráfico 8. Participación de la comunidad en la construcción de iniciativas de innovación social.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

La metodología más utilizada por las fundaciones para la construcción de iniciativas se centra en las mesas de trabajo, que en su mayoría responden a un trabajo interno. Seguidamente están las entrevistas, lo que permite creer que las fundaciones indagan en cierta medida aquellas posibles soluciones no formales que la comunidad aplica para paliar sus problemas. Las estrategias menos utilizadas son los grupos focales y las encuestas, reafirmando la independencia procedimental de las fundaciones en esta etapa del proceso.

**Gráfico 9. Metodologías utilizadas para la construcción de iniciativas de innovación social**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

La evaluación de las iniciativas solo se hizo evidente en el 68,2% de los encuestados, hecho que preocupa pues de esta evaluación surgen adaptaciones y mejoras dentro de las iniciativas que pueden redundar en un mayor impacto. El 81,8% de las fundaciones encuestadas manifestó que las iniciativas ejecutadas tuvieron el impacto esperado, respaldando la concepción de los aportes que este tipo de iniciativas aportan al desarrollo social de la ciudad de Barranquilla. Adicionalmente sólo el 22,7% de los encuestados manifestó que hicieron ajustes a las iniciativas, de los cuales el 60% manifestó haber realizado ajustes de forma y el 40% restante ajustes intermedios. Lo anterior muestra, además de la confianza de las fundaciones en el trabajo realizado, un respaldo por parte de los beneficiarios a las iniciativas desarrolladas y la confianza de los aportantes de recursos. Por otro lado, se genera cierta expectativa al no ajustar las iniciativas, dando a entender, en cierto modo, que estos proyectos pudieron haber sido una estrategia a corto plazo, más que una estrategia sostenida en el tiempo.

#### **8.2.6. Características de la articulación interinstitucional**

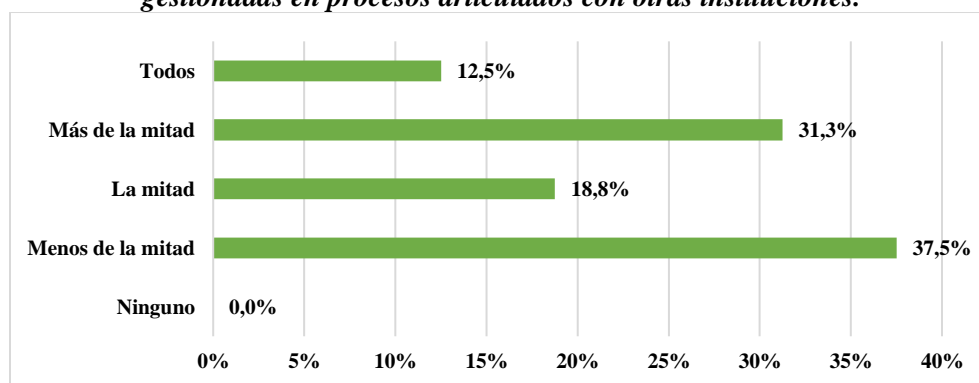
En la literatura sobre innovación tecnológica se ha evidenciado que a mayor articulación entre empresas (redes de innovación), mayores capacidades de innovación y por ende mayor competitividad (Caravaca, González, & Silva, 2003; Méndez, 2002). Esta articulación resulta en un mejor uso de los recursos escasos, por tanto, permite la disponibilidad de capacidades e insumos dentro de las empresas que a nivel individual serían muy difíciles de cubrir.

En este sentido se evalúa la articulación interinstitucional, de forma que se pueda evidenciar la vinculación de las fundaciones con organizaciones del mismo tipo, al igual que entidades del sector público y privado que puedan provisionar recursos necesarios a nivel financiero, logístico, apoyo institucional y legal para el óptimo desarrollo de sus actividades a favor de la población en situación de vulnerabilidad dentro del territorio.



La evaluación de la articulación de las fundaciones encuestadas muestra en primer lugar que sólo el 72,7% de estas suele tener algún tipo de articulación para la elaboración de las iniciativas de innovación social. De este porcentaje, el 37,5% expresa que en menos de la mitad de las iniciativas se dio esta articulación, 31,3% en más de la mitad y sólo el 12,5% expreso que en todos sus proyectos hubo participación de otras instituciones en el proceso de construcción (ver Gráfico 10). Esto representa que el 63,2% de las iniciativas desarrolladas/ejecutadas durante el año 2016 estuvieron mediadas por algún tipo de articulación interinstitucional en su proceso de gestación.

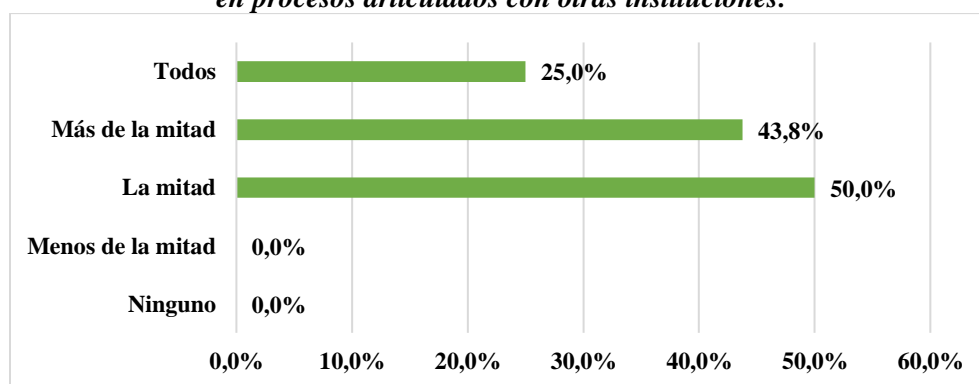
**Gráfico 10. Proporción de fundaciones articuladas según porcentaje de iniciativas construidas/ gestionadas en procesos articulados con otras instituciones.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

En el caso de la ejecución conjunta de iniciativas la situación resulta más alentadora, pues el 86,4% de las fundaciones encuestadas manifestó que se articulaban de alguna manera con otras instituciones para el desarrollo de las iniciativas. La distribución de este porcentaje se sesga hacia los porcentajes más altos de iniciativas desarrolladas de manera conjunta, es decir, los porcentajes de la mitad, más de la mitad y todos (ver Gráfico 11). En cuanto al porcentaje de iniciativas que se ejecutaron de manera articulada, 67,9% de las iniciativas se desarrollaron bajo este criterio.

**Gráfico 11. Proporción de fundaciones articuladas según porcentaje de iniciativas desarrolladas en procesos articulados con otras instituciones.**

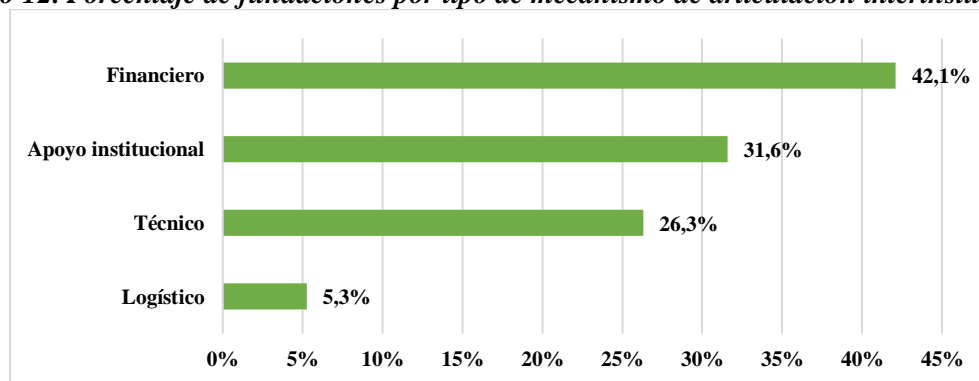


Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

En cuanto a la forma en que se consolida la articulación, el recurso más frecuente son los convenios, el cual es utilizado por el 73,7% de las fundaciones, mientras que el 21,1% utiliza la figura de contratos civiles y el 5,3% otros mecanismos, que en el caso puntual es la microfilantropía, que consiste en movilizar recursos financieros, humanos, entre otros de forma que se puedan ejecutar acciones en el corto plazo y se impacte en la situación de las poblaciones en condición de vulnerabilidad.

La mayoría de las fundaciones mantuvo una vinculación financiera con otras instituciones, corroborando los escasos de los recursos propios y la gestión que se hace desde las fundaciones para promover su gestión en el territorio. El apoyo institucional se erige como el segundo mecanismo de articulación, dando mayor visibilidad a la fundación en su actuar dentro del territorio y por último se presentan los recursos técnicos y logísticos como elementos necesarios para la gestión de innovaciones sociales y que en muchos casos suele ser un requisito necesario dado el tamaño promedio de la planta de personal de las fundaciones encuestadas (ver Gráfico 12).

**Gráfico 12. Porcentaje de fundaciones por tipo de mecanismo de articulación interinstitucional.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

Los resultados de este segmento muestran la necesidad de establecer redes de cooperación para promover las innovaciones sociales de un territorio, puesto que muchos de los recursos utilizados para este propósito resultan ser escasos dentro de las entidades con propósito social como lo son las fundaciones. Dado su carácter sin ánimo de lucro, la articulación con otras instituciones resulta favorable para complementar y cubrir sus falencias en temas de capacidades, de forma que se puedan desarrollar un mayor número de iniciativas en pro del bienestar social del territorio.

### **8.3. Determinantes de la innovación social en la ciudad de Barranquilla.**

Con base a los resultados obtenidos a través de la aplicación de la ECIS se obtuvieron los datos necesarios para la construcción de los índices CFIN, ICTC, IASC e IAI y la variable independiente NIIS. La estructura inicial de datos se puede ver en el Anexo 2, los cuales fueron la base para el

cálculo del modelo explicativo de las relaciones entre variables propuestas. Los resultados se muestran en la Tabla 9.

**Tabla 9. Especificación del modelo calculado: coeficientes, significancias e intervalos de confianza.**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B		Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	-24,899	6,689	-3,722	,002	-39,012	-10,787		
	CFIN	,358	,122	,613	2,943	,101	,615	,486	2,056
	ICTC	,041	,137	,070	,296	-,248	,330	,375	2,666
	IASC	3,263	1,889	,331	1,728	-,722	7,248	,577	1,733
	IAI	-,006	,053	-,022	-,109	-,118	,107	,536	1,864

Fuente: Cálculos propios con base en ECIS

De acuerdo a los resultados el modelo de regresión múltiple queda indicado de la siguiente manera:

$$\widehat{NIIS}_{it} = -24,899 + 0,358CFIN_{it} + 0,041ICTC_{it} + 3,263IASC_{it} - 0,006IAI_{it} + 5,033$$

En cuanto a las elasticidades, los cambios que se generan en mayor medida dentro del modelo se dan por la variable IASC, que es que la variable que mayor influencia tiene en la variabilidad de NIIS, puesto que por cada unidad de cambio que se de en este índice, habrá un cambio de 3,263 (parámetro  $\beta_4$ ) en la variable dependiente, es decir que un cambio positivo en los procesos de apropiación social de una fundación, le significará un incremento de 3,263 iniciativas por año, manteniendo las demás variables constantes. Cabe aclarar, que de acuerdo a la estructura del índice y las características de las variables que se incluyeron en él, los cambios mínimos que se pueden dar en este índice tienen una magnitud de mínima de 0,25 y máxima de 1 punto, por lo que se espera que los incrementos de NIIS que se pueden dar van entre 0,85 y 3,263 iniciativas.

La elasticidad existente entre CFIN y NIIS está dada por el parámetro  $\beta_2 = 0,358$ , por lo tanto, un cambio en una unidad del índice CFIN generará un incremento de 0,358 iniciativas por fundación/año, mientras que el parámetro  $\beta_3 = 0,041$  que representa la elasticidad entre el índice ICTC y NIIS solo incorporará un incremento de 0,041 iniciativas/año por cada cambio en las capacidades técnico – científicas de la fundación.

Para el caso del parámetro  $\beta_5 = -0,006$  este viene a ser el que menor impacto tiene sobre la variable NIIS, puesto que cambios en una unidad del índice IAI reducen 0,006 iniciativas. Si bien se muestra una relación negativa, esta no genera cambios abruptos en el número de iniciativas desarrolladas por año, pero permite considerar que los procesos de articulación interinstitucional generan afectan la eficiencia y competitividad social de las fundaciones.

Con base a la significancia de los parámetros, se podría decir que estos no representan mayores efectos en la representación de las elasticidades entre variables para los casos de ICTC, IASC e IAI, pues su significancia estadística está por encima de  $p=0,05$ . Pero al sacar estas variables del modelo por criterios estadísticos, no se evidenció mayor cambio en los parámetros del modelo, reflejando la existencia de efectos de estos índices en la variable NIIS<sup>23</sup>.

En cuanto a los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y determinación ajustada ( $R^2$  ajustado), que también se conoce como la bondad de ajuste del modelo, estos muestran relaciones fuertes entre las variables independientes y la dependiente. En el caso de  $R^2$ , este muestra que el modelo de regresión explica el 64,1% de la variabilidad de NIIS, es decir que el 64,1% de la variabilidad de NIIS esta explicada por los cambios en las variables independientes (CFIN, ICTC, IASC e IAI). Para el caso de  $R^2$  ajustado, que mantiene la misma estructura de  $R^2$  pero con la ventaja de no estar influenciada por el número de regresores<sup>24</sup>, su resultado es de 0,556 (55,6%), que quiere decir, con un poco más de confiabilidad, que el 55,6% de las variaciones de NIIS están explicadas por el modelo (ver Tabla 10).

**Tabla 10. Resumen del modelo de regresión.**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,801 <sup>a</sup>	,641	,556	5,033	2,135
a. Predictores: (Constante), IAI, IAS, CFIN, ICTC					
b. Variable dependiente: NIIS					

Fuente: Cálculos propios con base en ECIS

Otra forma de validar el ajuste es el contraste de regresión, que se hace a través del análisis de varianza o ANOVA, el cual busca estimar si los índices CFIN, ICTC, IASC e IAI influyen de forma conjunta y lineal sobre NIIS. De acuerdo a los cálculos desarrollados, se puede establecer que el modelo es significativo a  $p=0,05$ , y que la relación entre variables estudiadas es lineal y se da de manera conjunta. De esta forma se valida el modelo presentado y se garantizan los supuestos mínimos de

<sup>23</sup> De acuerdo a Barón y Tézlez (2004) “si la significación de una variable es pequeña, el intervalo no contiene el valor cero (...) si contiene al cero (no significativa), posiblemente sea preferible eliminarla del modelo para simplificar. Pero ¡atención!, si al hacerlo otros coeficientes cambian muy claramente, incluso pasando de positivos a negativos, estamos ante una posible variable confusora. Encontrar este tipo de variables es uno de los objetivos en regresión, pero debemos conservarlas para cualquier interpretación, aunque sus coeficientes no sean significativos” (p.38-39). Para el caso del modelo planteado al sacar el índice IAI de la estructura de regresión, los cambios presentados no fueron tan significativos, lo mismo sucedió con IASC e ICTC, lo que nos permitió establecer que ya sea dentro o fuera del modelo los resultados serían casi los mismos y por lo tanto se gana mayor explicación del modelo si se mantienen todas las variables. Además, dado que estos índices están supeditados a un fundamento teórico sólido y por ende se busca establecer los efectos que tienen en la variable NIIS, no tendría sentido suprimir algún índice y acortar el alcance explicativo del modelo.

<sup>24</sup> Palomo (2011) expresa que “ $R^2$  aumenta siempre con la introducción de nuevas variables en el modelo. Para evitar este inconveniente se calcula el  $R^2$  ajustado por grados de libertad, para evitar el ruido que esta condición puede generar en la bondad de ajuste del modelo.

validez para demostrar la incidencia de las variables independientes planteadas y el número de iniciativas de innovación social desarrolladas durante el año 2016 (ver Tabla 11).

**Tabla 11. Análisis de Varianza del modelo de regresión.**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	768,707	4	192,177	7,587	,001 <sup>b</sup>
	Residuo	430,611	17	25,330		
	Total	1199,318	21			
a. Variable dependiente: NIIS						
b. Predictores: (Constante), IAI, IAS, CFIN, ICTC						

Fuente: Cálculos propios con base en ECIS

### 8.3.1. Análisis de los residuos.

El análisis de los residuos busca establecer las condiciones del modelo, de forma que se evidencie la no violación de los supuestos planteados para la estimación de la recta de regresión y la inferencia estadística. Las evaluaciones que se realizan son: normalidad de los residuos, la no autocorrelación, prueba de homocedasticidad, la falta de linealidad y la no multicolinealidad.

#### 8.3.1.1. Normalidad

Para validar el modelo se sugiere la realización de una prueba de contraste de normalidad de los residuos, esto se puede hacer a partir de gráficos como el histograma y el gráfico Q – Q Normal sólo cuando las muestras son grandes (>30). Para nuestro caso se utiliza el test de Kolmogorov – Smirnov para determinar de forma analítica si los datos se ajustan a una distribución normal. Los resultados de la Tabla 12 muestran que el nivel de significancia para el estadístico KS está por encima de 0,05, lo que nos lleva a no rechazar la hipótesis de normalidad de los datos.

**Tabla 12. Prueba de normalidad de los residuos Kolmogorov-Smirnov para una muestra**

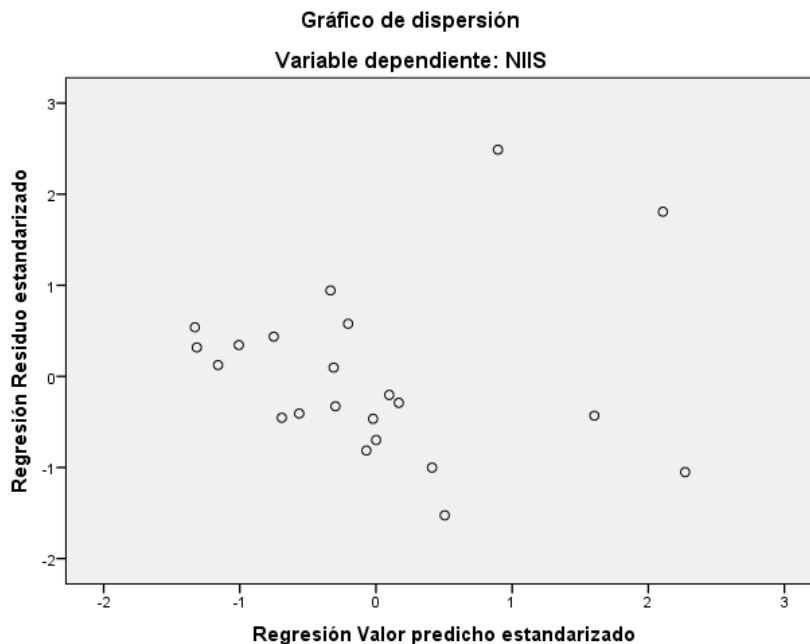
		Standardized Residual
N		22
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	,0000000
	Desviación estándar	,92582010
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,133
	Positivo	,133
	Negativo	-,083
Estadístico de prueba (KS)		,133
Sig. asintótica (bilateral)		,200 <sup>c,d</sup>
a. La distribución de prueba es normal.		
b. Se calcula a partir de datos.		
c. Corrección de significación de Lilliefors.		
d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.		

Fuente: Cálculos propios con base en ECIS

### *8.3.1.2. Homocedasticidad – Igualdad de varianzas*

La homocedasticidad o igualdad de varianza busca evidenciar que los residuos no reflejan un patrón creciente o decreciente con respecto a los valores predichos de NIIS. En el Gráfico 13 se puede ver que los puntos del diagrama no muestran un patrón específico de relación, por tanto, no es posible rechazar la existencia de varianzas iguales.

**Gráfico 13. Evaluación de homocedasticidad - gráfico de dispersión.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

### *8.3.1.3. Independencia de los residuos – Contraste de Durbin – Watson*

Como se puede ver en la Tabla 10, el valor del estadístico Durbin – Watson es de 2,135. La norma establece que valores de este estadístico cercanos a 2 definen la incorrelación de los residuos, dado que el valor se encuentra cercano a este límite, se puede afirmar que se cumple esta hipótesis. De forma analítica, es decir a través de la determinación de la probabilidad de rechazo y no rechazo, se puede establecer la incorrelación de los datos. De acuerdo a los parámetros  $k$  y  $n$  (4 y 22) se puede estimar la probabilidad o valor –  $p$  en la tabla de probabilidades de DW.

Realizando la estimación, se establece que para una muestra de 22 ( $n=22$ ) y un  $k^*=3$  el intervalo de decisión se define de la siguiente manera:

- Si  $d < 1,053$  se rechaza la hipótesis de independencia de los residuos
- Si  $d > 1,664$  no se rechaza la hipótesis de independencia de los residuos
- Si  $1,053 < d < 1,664$  no es concluyente

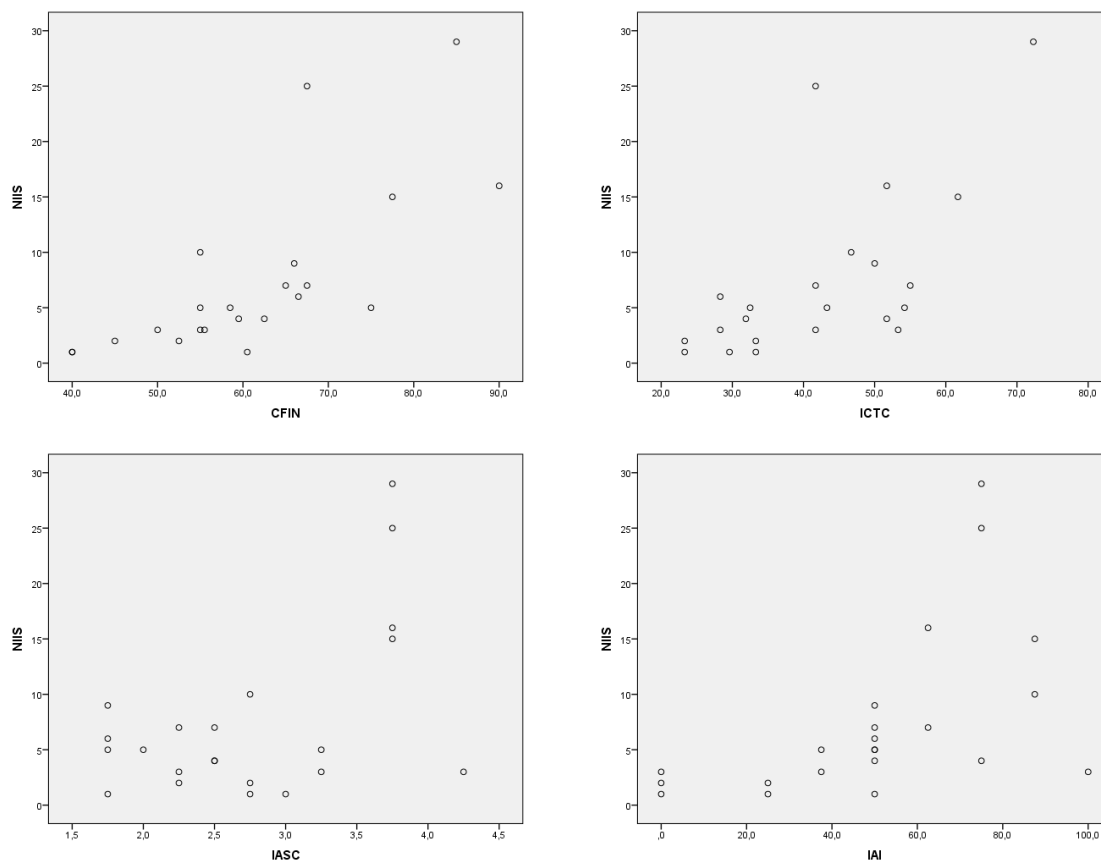
Por tanto, dado que el valor de DW está por encima de 1,664 no se rechaza la hipótesis de independencia de los residuos.

#### *8.3.1.4. Linealidad de los datos*

Este supuesto busca establecer si existe una relación lineal entre las variables independientes y dependientes. Su evaluación se hace a través de gráficos de dispersión para establecer si existen patrones de comportamiento de los datos que permitan establecer una relación línea (directa o indirecta) y también a través de la matriz de correlaciones de Pearson, que es una forma analítica de corroborar este supuesto.

En el Gráfico 14 se puede ver que en los cuatro diagramas se presenta una relación directa entre las variables del modelo, por tanto, se puede establecer la linealidad de los datos. En cuanto a las correlaciones de Pearson, se puede ver en la Tabla 13 que todas las correlaciones son fuertes y significativas, corroborando la existencia de una relación lineal.

**Gráfico 14. Diagramas de dispersión entre la variable NIIS y los índices CFIN, IASC, ICTC e IAI.**



Fuente: Elaboración propia con base en ECIS

**Tabla 13. Matriz de correlaciones de la estructura inicial de datos.**

		NIIS	CFIN	ICTC	IASC	IAI
NIIS	Correlación de Pearson	1	,719**	,639**	,503*	,527*
	Sig. (bilateral)		,000	,001	,017	,012
	N	22	22	22	22	22
CFIN	Correlación de Pearson	,719**	1	,625**	,227	,595**
	Sig. (bilateral)	,000		,002	,309	,003
	N	22	22	22	22	22
ICTC	Correlación de Pearson	,639**	,625**	1	,600**	,599**
	Sig. (bilateral)	,001	,002		,003	,003
	N	22	22	22	22	22
IASC	Correlación de Pearson	,503*	,227	,600**	1	,429*
	Sig. (bilateral)	,017	,309	,003		,046
	N	22	22	22	22	22
IAI	Correlación de Pearson	,527*	,595**	,599**	,429*	1
	Sig. (bilateral)	,012	,003	,003	,046	
	N	22	22	22	22	22

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).  
 \* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cálculos propio con base en ECIS

#### 8.3.1.5. No multicolinealidad

Para establecer la existencia de multicolinealidad de los datos se desarrolla el diagnostico de colinealidad, donde se deben tener en cuenta dos parámetros de evaluación. Por un lado, el índice de condición, que no debe ser mayor de 30 y en caso de que este supere el valor teórico se debe evaluar las proporciones de varianza y tener en cuenta de que estas no superen el 90%. Con base en lo anterior y teniendo en cuenta los resultados de la Tabla 14 se puede establecer que no se cumplen ninguna de las dos condiciones por tanto se puede decir con cierta seguridad que los datos no presentan rastros de multicolinealidad.

**Tabla 14. Diagnóstico de colinealidad**

Modelo	Dimensión	Autovalor	Índice de condición	Proporciones de varianza				
				(Constante)	CFIN	ICTC	IASC	IAI
1	1	4,768	1,000	,00	,00	,00	,00	,00
	2	,142	5,793	,03	,00	,00	,01	,65
	3	,047	10,031	,07	,12	,04	,44	,01
	4	,032	12,211	,14	,02	,61	,15	,21
	5	,011	21,211	,76	,86	,35	,39	,12

a. Variable dependiente: NIIS

Fuente: Cálculos propio con base en ECIS



## **9. CONCLUSIONES**

Es claro que las fundaciones de la ciudad de Barranquilla en su mayoría se centran en un propósito social, algunas en actividades asistenciales que no generan un empoderamiento de la comunidad vulnerable de la ciudad y otras pocas que entienden que las cosas cambian desde adentro y con la participación de las comunidades y los individuos en la construcción de su propio futuro. Pero también es claro que el uso de la figura “fundación – ESAL” está supeditada a una figura jurídica que permita la deducción de impuestos, por lo que empresas de consultoría, entre otras más, buscan desde este tipo de organización el medio para maximizar sus beneficios y poder realizar actividades, que en su mayoría se circunscriben al suministro de bienes y servicios sin carácter social al sector público local.

Centrándonos en aquellas fundaciones de cuarta generación, es posible afirmar que aún existen dificultades para el levantamiento de información pertinente para conocer y reconocer las actividades que estas adelantan a favor del sector social del territorio. En esta investigación resultó complicado la aplicación del instrumento de captura de información ECIS, que a pesar de ser una muestra pequeña ( $n < 30$ ), se hizo evidente la poca disponibilidad y disposición de los representantes de las fundaciones para el diligenciamiento de este tipo de encuestas. Esta afirmación se valida con los resultados obtenidos por la Confederación Colombiana de ONG y el portal [www.rendircuentas.org](http://www.rendircuentas.org), quienes aplican una encuesta semejante a sus afiliados de forma que se pueda hacer visible el trabajo adelantado por este sector, solo lograron articular 138 ONG a nivel nacional, mostrando cierta apatía de estas organizaciones a los procesos de fortalecimiento de la transparencia organizacional.

En cuanto a las características de las fundaciones es posible afirmar que en su mayoría tienen sede única y que algunas logran tener un alcance regional con sedes a lo largo y ancho de la región Caribe. Las áreas de trabajo de mayor importancia para estas organizaciones es la educación, la salud y la cultura, todo con un enfoque de primera infancia que resulta vital para el desarrollo del territorio, pues desde esta edad se garantiza la idoneidad del proceso de formación y crecimiento físico de los niños.

Se puede decir que la capacidad de innovación social del territorio es importante, sustentado en el hecho de que para el año 2016 estas 22 fundaciones encuestadas llevaron a cabo 163 iniciativas que permitieron de cierta forma mejorar indicadores sociales de la ciudad y el departamento del Atlántico. La mayoría de las iniciativas se llevaron a cabo a partir de los aportes de los socios y las donaciones que recibieron las fundaciones, siendo estas dos fuentes de financiación las más importantes dentro del grupo encuestado. Lo anterior también revela que estas organizaciones aún no se vinculan

formalmente a los procesos de convocatoria local, nacional e internacional que les permitan ejecutar proyectos de mayor alcance.

Los resultados muestran que la apropiación social del conocimiento (IASC) es la que más peso tiene sobre el número de iniciativas, su parámetro de elasticidad ( $\beta_4 = 3,263$ ) refleja la incidencia que tiene el incremento en una unidad del IASC en los niveles de NIIS. Lo anterior da claridad sobre la importancia de la acción colectiva como estrategia que fundamenta el cambio social que se puede generar a través de la innovación social, otorgando un mayor flujo de conocimiento de doble vía (expertos – no expertos), donde todos los participantes jueguen un papel importante en el desarrollo de innovaciones sociales, entendiendo que “uno de los métodos más efectivos para promover la innovación social empieza por la presunción que la población es competente para interpretar su propia vida y competente para resolver sus propios problemas (Mulgan, 2006, p. 150).

Los procesos de apropiación y articulación interinstitucional se muestran como elementos que mejoran el impacto de las iniciativas y su eficiencia y efectividad en la atención de problemas sociales, pero es claro que aún falta mucho por construir en estos temas, garantizando la participación de los beneficiarios en la identificación de las problemáticas, la construcción de iniciativas y la evaluación y ajuste de dichas iniciativas, es necesario otorgar el reconocimiento al conocimiento tácito o informal de las comunidades pues es la aproximación más completa hacia la realidad que se vive en estas zonas vulnerables y que otorga a cada iniciativa una protección social por parte de los beneficiarios que permite la preservación de los resultados y su difusión a lo largo del tiempo.

La capacidad de financiamiento (CFIN) resulta ser la segunda variable con mayor elasticidad del modelo  $\beta_2 = 0,358$ , mostrando que una adecuada gestión de los recursos y una amplia diversidad de fuentes de financiación resultan ampliando las capacidades para innovar socialmente. Hay que advertir que para mejorar la diversidad de fuentes de financiación las fundaciones tienen que asumir retos, específicamente en la participación en procesos de licitación y/o convocatorias nacionales, locales e internacionales para acceder a recursos que permitan el desarrollo de un número mayor de iniciativas. Se debe tener en cuenta que la participación en este tipo de procesos estimula los procesos de innovación, generando la necesidad en los participantes de innovar y crear herramientas alternativas que los pongan en una situación de ventaja en comparación con sus competidores.

Es claro el esfuerzo inmenso que se hace desde estas organizaciones para gestionar recursos financieros y técnicos para aportar al desarrollo social del territorio, pero aún quedan muchos recursos disponibles que podrían aportar a construcción de más y mejores iniciativas, como son las TIC y las bases de datos de conocimiento. En este sentido, las fundaciones solo se limitan a la utilización de

computadores y pocas veces elementos como los dispositivos móviles de captura de información y algunos softwares que podrían mejorar el desempeño y los resultados de las iniciativas. Igualmente resulta preocupante que solo se limiten a cierta información, dejando de lado los artículos científicos que podrían ser de gran ayuda para afrontar problemáticas sociales específicas de la mejor forma.

Alrededor de las capacidades técnico – científicas de las fundaciones los resultados muestran que su peso en la variabilidad de NIIS es bajo  $\beta_3 = 0,041$ , por tanto, resulta probable creer que estas capacidades no están asociadas a temas de eficiencia (número de iniciativas) sino a temas de calidad de las iniciativas, tema que no hacen parte de esta investigación. Estos temas de calidad están supeditados a los recursos humanos y tecnológicos que podrían mejorar sustancialmente la estructura de las iniciativas y su impacto, de forma que se pueda construir y difundir innovaciones sociales con sustentos sólidos y basados en una construcción formal del conocimiento para su posterior difusión y escalamiento.

La convergencia de los diferentes sectores de la sociedad se hace necesaria para construir redes que permitan que muchas iniciativas se puedan consolidar, es claro que a pesar de los esfuerzos resulta muy difícil establecer relaciones de confianza entre actores y por ende se vuelve difícil promover iniciativas de carácter colectivo en el territorio. Es necesaria la construcción de capital social, reconocer las capacidades del otro y nuestras propias falencias con el fin de poder articular los recursos escasos para mejorar el desempeño del sector y poder llegar a mejorar los niveles de bienestar de la ciudad de Barranquilla.

La articulación interinstitucional se presenta como un obstáculo para la innovación social, pues el resultado del parámetro tiene signo negativo ( $\beta_5 = -0,006$ ) además de ser muy bajo. A nivel teórico podemos entender este resultado como un costo de transacción en el sentido de Furubont y Richter (2005), quienes los definen como “los costos que surgen del establecimiento, uso, mantenimiento y cambio de las instituciones en el sentido de la ley y de los derechos” (p.51), que si se analiza como la capacidad de acceso a recursos físicos, humanos y financieros, el costo de transacción para obtener estos bienes y servicios a nivel individual es más alto que si se construye un proceso de articulación donde se puedan combinar factores y resolver las necesidades primordiales para la ejecución y construcción de innovaciones sociales.

En conclusión, se puede establecer con cierta certeza que los referentes teóricos representados en las variables e índices planteados en esta investigación, se validan empíricamente pues se demostró que la variabilidad del NIIS está justificada por las variables independientes en un 55.6%. Esto permite validar los hallazgos que se han hecho a nivel cualitativo por Mulgan et al. (2007) la acción colectiva

como motor para la innovación social, Murray et al. (2010) las capacidades técnico – científica en el desarrollo de iniciativas innovadoras, Rodríguez y Alvarado (2008) las capacidades endógenas de un territorio para promover la articulación y mejorar la competitividad territorial en temas de innovación social y Rey y Tancredi (2010) la gestión interna de la organización como estrategia para mejorar la calidad y el impacto del sector social.

## **10. BIBLIOGRAFÍA**

- Amar, J. (2008). *Globalización, políticas públicas y atención a la infancia*. Ediciones UNINORTE.
- Brandsen, T., Cattacin, S., Evers, A., & Zimmer, A. (Eds.). (2016). *Social innovation in the urban context*. Londres: Springer.
- Buesa, M., Baumert, T., Heijs, J., & Martínez, M. (2002). Los factores determinantes de la innovación: un análisis econométrico sobre las regiones españolas. *Economía industrial*, 347, 67-84.
- Bulut, C., Eren, H., & Halac, D. S. (2013). Social Innovation and Psychometric Analysis. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 82, 122-130. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.235>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82, 42-51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Caravaca, I., González, G., & Silva, M. (2003). Redes e innovación socio-institucional en sistemas productivos locales. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 36, 103-115.
- Castañeda, E. (s. f.). La importancia de la primera infancia. Instituto para el Desarrollo y la Innovación Educativa. Recuperado a partir de [www.oei.es/historico/idae/castaneda.pdf](http://www.oei.es/historico/idae/castaneda.pdf)
- Centre for Social Innovation. (2010). Social Innovation. Recuperado a partir de <http://socialinnovation.ca/about/social-innovation>
- COLCIENCIAS. (2010). *Estrategia nacional de apropiación social de la ciencia, la tecnología y la innovación*. Bogotá: Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - COLCIENCIAS. Recuperado a partir de [http://repositorio.colciencias.gov.co/bitstream/11146/231/1/ASCTI\\_EstrategiaNacional%20de%20apropiacion%20social%20de%20la%20ciencia%2013.pdf](http://repositorio.colciencias.gov.co/bitstream/11146/231/1/ASCTI_EstrategiaNacional%20de%20apropiacion%20social%20de%20la%20ciencia%2013.pdf)

- Consejo Nacional de Política Económica y Social. (2015). Borrador CONPES. Política nacional de ciencia, tecnología e innovación. Recuperado a partir de <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/conpes-borrador-cti.pdf>
- Dainienė, R., & Dagilienė, L. (2015). A TBL Approach Based Theoretical Framework for Measuring Social Innovations. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 213, 275-280. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.537>
- Dawson, P., & Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9–21.
- DNP, COLCIENCIAS, & ANSPE. (2013). Bases conceptuales de una política de innovación social.
- Echevarría, J. (2008). El manual de Oslo y la innovación social. *Arbor: ciencia, pensamiento y cultura*, 184(732), 609–618.
- Echeverría, J., & Merino, L. (2011). Cambio de paradigma en los estudios de innovación: el giro social de las políticas europeas de innovación. *Arbor: ciencia, pensamiento y cultura*, 187(752), 1031-1043. <https://doi.org/10.3989/arbor.2011.752n6002>
- Escobar Delgado, R. (2010). Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación. *Diálogos de saberes. Investigaciones en derecho y ciencias sociales*, 32, 121-131.
- Evers, A., Ewert, B., & Brandsen, T. (2014). *Social Innovations for social cohesion. Transnational patterns and approaches from 20 European cities*. Giessen, Nijmegen: European Commission. Recuperado a partir de <http://www.wilcoproject.eu/downloads/WILCO-project-eReader.pdf>
- Fernández, D., & Horrillo, J. (2010). *El papel del territorio en el desarrollo de los procesos de innovación. Los determinantes del entorno innovador*. Escola Universitària Politècnica de Mataró. Recuperado a partir de <http://upcommons.upc.edu/handle/2099.1/11175>

- Furubont, E., & Richter, R. (2005). *Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics* (2nd Edition). Ann Arbor: University of Michigan Press.  
Recuperado a partir de 10.3998/mpub.6715
- Guillén, M. (2014). *Análisis de regresión múltiple (2ª ed.)*. CIS- Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría. Quinta edición*. México: McGraw Hill.
- Gurrutxaga, A. (2013). No todo es innovación social. *Revista Iberoamericana de Argumentación*, (7).  
Recuperado a partir de <http://revistas.uned.es/index.php/RIA/article/view/10738>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación. Quinta edición*. México: McGraw-Hill. Recuperado a partir de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Leadbeater, C. (1997). *The rise of social entrepreneur*. Londres: DEMOS. Recuperado a partir de <https://www.demos.co.uk/files/theriseofthesocialentrepreneur.pdf>
- Martínez Bencardino, C. (2012). *Estadística y muestreo 13ª edición*. Bogotá: ECOE Ediciones.
- Matei, A., & Drumasu, C. (2015). Corporate Social Innovation in the Romanian Public Sector. *Procedia Economics and Finance*, 23, 406-411. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00337-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00337-8)
- Méndez, R. (2002). Innovación y desarrollo territorial: algunos debates teóricos recientes. *EURE (Santiago)*, 28(84), 63–83.
- Montgomery, T. (2016). Are social innovation paradigms incommensurable? *Voluntas*, 27, 1979-2000. <https://doi.org/10.1007/s11266-016-9688-1>
- Montoya Suárez, O. M. (2004). Schumpeter, innovación y determinismo tecnológico. *Scientia et technica*, 2(25), 209–213.
- Montoya-Vásquez, D. A., Urrego-Velásquez, D., & Páez-Zapata, E. (2014). Experiencia en la coordinación de programas de bienestar universitario: la tensión entre el asistencialismo y el

- desarrollo humano de los estudiantes. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública Vol*, 32(3). Recuperado a partir de <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v32n3/v32n3a10.pdf>
- Morales, A. (2009). Innovación social: un ámbito de interés para los servicios sociales. *Zerbitzuan: Gizarte zerbitzuetarako aldizkaria= Revista de servicios sociales*, (45), 151–175.
- Mulgan, G. (2006). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1(2), 145-162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). *Social innovation: what it is, why it matters & how it can be accelerated*. Londres: SAID Business School - University of Oxford. Recuperado a partir de [http://www.sbs.ox.ac.uk/sites/default/files/Skoll\\_Centre/Docs/Social%20Innovation%20-%20What%20it%20is%2C%20why%20it%20matters%20%26%20how%20it%20can%20be%20accelerated.pdf](http://www.sbs.ox.ac.uk/sites/default/files/Skoll_Centre/Docs/Social%20Innovation%20-%20What%20it%20is%2C%20why%20it%20matters%20%26%20how%20it%20can%20be%20accelerated.pdf)
- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*. National Endowment for Science, Technology and the Art - NESTA. Recuperado a partir de [http://blog.eisco2012.eu/home/european/library/literature/Social\\_Innovator\\_020310.pdf](http://blog.eisco2012.eu/home/european/library/literature/Social_Innovator_020310.pdf)
- NESTA. (2008). Social Innovation: New approaches to transforming public services. Recuperado a partir de [http://www.nesta.org.uk/sites/default/files/social\\_innovation.pdf](http://www.nesta.org.uk/sites/default/files/social_innovation.pdf)
- Ocampo, J. A. (2004). Desarrollo económico e inclusión social. En *Inclusión Social y desarrollo económico en América Latina* (pp. 37-45). Bogotá: Banco Interamericano de Desarrollo.
- OXFAM. (2014). *Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica* (No. 178). Oxford: Oxfam International. Recuperado a partir de [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-es\\_0\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-es_0_0.pdf)
- Palomo, J. G. (2011). *Regresión lineal múltiple*. Seminario presentado en Estadística e investigación operativa, Madrid. Recuperado a partir de <http://ocw.upm.es/estadistica-e-investigacion->



operativa/introduccion-a-la-estadistica-basica-el-diseno-de-experimentos-y-la-regresion-lineal/contenidos/Material-de-clase/Regresion-lineal-multiple.pdf

- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *The Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878-885. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2009.02.011>
- Rey, N., & Tancredi, F. (2010). De la innovación social a la política pública. Historias de éxito en América Latina y el Caribe. CEPAL. Recuperado a partir de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/41582/innovacion-social-politica-publica-2010.pdf>
- Richer, M. (2005). Innovación social y desarrollo local en un municipio andino. *Revista Venezolana de Economía Social*, 5(9), 49-65.
- Rius Díaz, F., & Barón López, F. J. (2008). *Bioestadística*. Australia ; España [etc.]: Thomson. Recuperado a partir de <http://www.bioestadistica.uma.es/baron/apuntes/>
- Rodríguez, A., & Alvarado, H. (2008). *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Recuperado a partir de <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/2536>
- SINNERGIAK, & INNOBASQUE. (2013). *RESINDEX - Regional Social Innovation Index. Un índice regional para medir la innovación social*. INNOBASQUE.

## ANEXOS

### Anexo 1. Encuesta de Caracterización de la Innovación Social

Segmento	Objetivo del componente	Sub-segmento	#	Pregunta	Valores de respuesta	Filtro
Características de la fundación	Caracterizar las fundaciones de la ciudad de Barranquilla, específicamente aquellas que promueven el empoderamiento de la comunidad a través de la reivindicación o reconocimiento de los derechos humanos, que desde su objeto social aportan soluciones reales a necesidades de todo orden en la sociedad, que fundamentan el desarrollo de su trabajo en las alianzas regionales, nacionales e internacionales y van generando un tejido humano y social integral e integrador, que trasciende fronteras e incide en todos los ámbitos de la sociedad (Escobar Delgado, 2010).	Datos generales y de contacto	1	Nombre	Texto abierto	
			2	Dirección	Texto abierto	
			3	Barrio	Texto abierto	
			4	¿Tiene otras sedes, inclusive en otras ciudades?	Sí/No	Sí la respuesta es no pase a la pregunta 7
			5	Ubicación de la sede principal y sedes alternas	Texto abierto	
		Áreas de trabajo	6	¿Hacia qué áreas de trabajo se direccionan sus proyectos?	Selección Múltiple -Educación -Salud -Cultura -Convivencia ciudadana -Liderazgo -Medio ambiente -Desarrollo Económico - productivo	
		Experiencia	7	¿Cuántos años de experiencia tiene la institución?	Número	
		Empresas aliadas	8	¿Tiene alianzas con otras empresas?	Sí/No	Si la respuesta es no pase a la pregunta 14
			9	¿Cuántas de las empresas aliadas están vinculadas con su institución?	Número	
			10	Mencione las empresas y aliados vinculados a la institución	Texto abierto	
Iniciativas / Proyectos de Innovación Social	Este segmento tiene como propósito conocer el número de iniciativas/proyectos de innovación social desarrollados por las fundaciones de la ciudad de Barranquilla. Las preguntas se vinculan con la intención de delimitar las iniciativas, proyectos que fundamentalmente aportan al empoderamiento y fortalecimiento de las capacidades de la población y que proveen soluciones concretas a problemas específicos de la población.	N/A	1	¿Cuántas iniciativas / proyectos desarrolló la institución durante el año 2016?	Número	
			12	¿Dentro de que áreas de trabajo se desarrollaron estas iniciativas/proyectos?	Selección Múltiple -Educación -Salud -Cultura -Convivencia ciudadana -Liderazgo -Medio ambiente -Desarrollo Económico - productivo	
			13	Originalidad de las iniciativas/proyectos	Selección única: -Original -Réplica ajustada al contexto -Réplica exacta	
			14	¿Ser beneficiario de estos proyectos tiene algún costo?	Sí/No	
			15	¿Cuántas iniciativas/proyectos desarrollados en 2016 tuvieron como propósito brindar ayudas transitorias a los beneficiarios?	Número	

Segmento	Objetivo del componente	Sub-segmento	#	Pregunta	Valores de respuesta	Filtro
Características del financiamiento de las iniciativas/proyectos de innovación social	Este segmento busca entender los procesos de financiamiento de iniciativas (orígenes y destinos), de forma que se pueda entender la manera en que las fundaciones gestionan los recursos tanto para su funcionamiento administrativo como para la ejecución de las iniciativas de innovación social. Dentro del modelo propuesto se busca conocer dentro del total de los recursos obtenidos por las fundaciones que proporción se destinan para el desarrollo/ejecución de iniciativas de innovación social durante el año 2016, con la intención de determinar si a una mayor proporción de recursos destinados a la ejecución de iniciativas/proyectos, sumado a una alta diversificación de fuentes de financiación, generan mayor número de innovaciones sociales.	Asignación de recursos	16	Indique el porcentaje de los ingresos destinados a los siguientes rubros durante el año 2016	Porcentaje: - Funcionamiento - Iniciativas/proyectos	
		Diversificación de fuentes de financiación	17	Los recursos para el desarrollo y ejecución de las iniciativas/proyectos durante el año 2016 provinieron de:	Selección múltiple -Aporte de socios -Donaciones -Recursos de cooperación internacional -Convocatorias instituciones nacionales -Convocatorias instituciones regionales	
			18	Indique la importancia de la participación de los aportes para el desarrollo y ejecución de las iniciativas/proyectos del año 2016 por tipo de fuente	Niveles de importancia desde 1=Sin importancia a 10=Muy importante	
Características de la capacidad técnico-científica	Este segmento intenta mostrar las características del capital humano vinculado a la institución y de los elementos tecnológicos utilizados para la gestación y ejecución de iniciativas de innovación social.  Se busca conocer el nivel de formación del capital humano, su vinculación (tipo) y la forma como la organización promueve la consolidación de la capacidad científica (promoción de la formación de alto nivel). Igualmente se desea indagar las características del equipamiento tecnológico y de acceso a la información como elemento que facilita la elaboración y ejecución de iniciativas/proyectos de innovación social.	Capacidad científica de la institución	19	¿Cuántas personas conforman el equipo de planta de la institución?	Número de personas	
			20	Indique el número de personas vinculadas a la institución por nivel de educación.	Doctorado Maestría Pregrado – profesional Técnico – tecnológico Secundaria	
			21	¿Existen estímulos para procesos de formación continua del personal?	Sí/No	
			22	¿De qué tipo?	Selección múltiple -Financieros -Disponibilidad de tiempo/permisos -Tecnológicos y de infraestructura -Otros ¿Cuáles?	
		Acceso a equipos tecnológicos	23	Acceso a internet	Sí/No	
			24	Acceso a equipos tecnológicos	Selección múltiple -Computadores -Dispositivos móviles de captura de información -Paquetes estadísticos -Software de proyectos -Recursos ofimáticos -Otros equipos	
		Capacidad de acceso a conocimiento	25	Acceso a base de datos	Selección múltiple -Base de datos estadísticos -Base de datos bibliográficos -Base de datos georreferenciados -Base de datos específicas	

Segmento	Objetivo del componente	Sub-segmento	#	Pregunta	Valores de respuesta	Filtro
Apropiación social del conocimiento	<p>Describir y analizar la forma en que se gestiona el conocimiento, considerando que desde las comunidades existen capacidades tacitas que permitirán afrontar los problemas de una forma más adecuada como menciona Mulgan (2006) “algunos de los métodos más efectivos para promover la innovación social inician en la presunción de que las personas son competentes para interpretar sus propias vidas y competentes para solucionar sus propios problemas (p. 150).</p> <p>Se busca determinar cómo se construyeron las iniciativas/proyectos desde la identificación del problema hasta la ejecución y evaluación de las iniciativas, visibilizando la participación de la comunidad como elemento esencial en todo el proceso que recorre la iniciativa desde su origen, hasta su ejecución y evaluación.</p> <p>Dentro del modelo propuesto se visibiliza que una mayor participación de diferentes actores en la identificación del problema y la ejecución de las alternativas de solución son determinantes para que se generen un mayor número de iniciativas, pues se considera que la multiplicidad de actores genera una visión sistémica de los problemas y sus soluciones, es decir, mayor número de iniciativas de innovación social.</p>	Determinación del problema	26	¿Qué tipo de información utilizó para determinar el problema?	Selección única -Encuestas propias -Entrevistas propias -Grupos focales -Medios de comunicación -Artículos científicos -Informes gubernamentales -Bases de datos estadísticos -Otros	
			27	¿Cómo fue la participación de la comunidad en el proceso de determinación de las problemáticas a tratar con las iniciativas/proyectos desarrollados en 2016?	Escala de Lickert: -Fundamental (5) a No relevante (1)	
			28	¿Qué metodologías y/o espacios de participación se desarrollaron?	Selección Múltiple -Encuestas -Entrevistas -Grupos focales -Talleres -Mesas de trabajo -Otros	
			29	¿Cómo se validaron las problemáticas tratadas en los proyectos desarrollados en 2016?	Selección única: -Validación interna -Validación intersectorial -Validación comunitaria	
		Construcción de la iniciativa/proyecto	30	Estrategias utilizadas para la construcción de iniciativas/proyectos	Selección múltiple: -Mesas de trabajo internas -Mesas de trabajo interorganizacional -Mesas de trabajo comunitarias -Trabajo individual	
			31	¿Cómo fue la participación de la comunidad en el proceso de determinación de las problemáticas a tratar con las iniciativas/proyectos desarrollados en 2016?	Escala de Lickert: -Fundamental (5) a No relevante (1)	
			32	¿Qué metodologías y espacios de participación se desarrollaron?	Selección Múltiple -Encuestas -Entrevistas -Grupos focales -Talleres -Mesas de trabajo -Otros	
		Evaluación y reajuste de las iniciativas/proyectos	33	Evaluó el impacto de las iniciativas/proyecto desarrollados en 2016	Sí/No	
			34	En promedio, los resultados de las iniciativas/proyectos	Selección única -Sobrepasaron las expectativas -Impacto esperado -Impacto intermedio -No tuvieron el impacto esperado -No cumplieron expectativa	
			35	De acuerdo a la respuesta anterior, realizó reajustes a las iniciativas/proyectos para una futura ocasión	Sí/No	
			36	¿Qué tipo de ajustes?	Selección única: -Ajustes de fondo -Ajustes intermedios -Ajustes de forma	

Segmento	Objetivo del componente	Sub-segmento	#	Pregunta	Valores de respuesta	Filtro
Articulación interinstitucional	Representar la forma en que se dan los procesos de articulación interinstitucional, partiendo desde su existencia, la proporción de los proyectos que tuvieron estos procesos de articulación y el número de instituciones con las que se articuló la fundación durante el año 2016 para la elaboración y ejecución de iniciativas de innovación social. Adicionalmente se busca conocer las características de la articulación, a través de las figuras utilizadas y las dificultades encontradas a la hora de formalizar dichas articulaciones interinstitucionales.	Elaboración participativa de iniciativas/proyectos	37	Las iniciativas/proyectos se desarrollados/ejecutados en el año 2016 se elaboraron de forma articulada con otras organizaciones?	Sí/No	Si la respuesta es no pasa a la pregunta 48
			38	En qué proporción de los proyectos se dio esta articulación	Escala -Todos (100%) -Más de la mitad (75%) -La mitad (50%) -Menos de la mitad (25%) -Ninguno (0%)	
			39	Mencione las organizaciones con las que mayor interacción para la elaboración de iniciativas/proyectos (De mayor a menor interacción)	Texto abierto /Corto	
		Desarrollo/Ejecución conjunto de iniciativas/proyectos	40	Los proyectos desarrollados/ejecutados en el año 2016 se hicieron de forma conjunta con otras organizaciones?	Sí/No	Si la respuesta es no pasa a la pregunta, aquí concluye la encuesta.
			41	En qué proporción de los proyectos se dio esta articulación	Escala -Todos (100%) -Más de la mitad (75%) -La mitad (50%) -Menos de la mitad (25%) -Ninguno (0%)	
			42	Mencione las organizaciones con las que mayor interacción para el desarrollo/ejecución de iniciativas/proyectos (De mayor a menor interacción)	Texto abierto/Corto	
		Características de la articulación	43	En su mayoría, bajo que figura se dieron estas articulaciones	Selección única -Convenio marco -Contrato civil -Ninguna -Otra ¿Cuál?	Si las respuestas 45 y 48 son NO estas no se responden.
			44	La articulación con otras instituciones en los proyectos desarrollados/ejecutados en el año 2016 fueron de carácter y proporción	Selección múltiple -Técnica -Financiera -Logística -Apoyo institucional	
			45	Cual fue el nivel de dificultad de los procesos de articulación desarrollados durante la ejecución de los proyectos/iniciativas del año 2016	Selección única (escala) 1=Imposible 2=Complicado 3=Con algunas dificultades 4=Sin dificultad alguna	
			46	Cuáles fueron las principales dificultades	Varias opciones (tipo y nivel de la dificultad) -Técnica -Legal -Financiera -Interpersonales Otra ¿Cuál?	

**Anexo 2. Estructura inicial de datos.**

COD	NIIS	PAEI	DFP	CFIN	CC	AET	AC	EXP	ICTC	IPP	CPI	IASC	GAR	EAI	IAI
F001	15	75,0	80,0	77,5	20,0	100,0	66,7	60,0	61,7	3,5	4,0	3,8	100,0	75,0	87,5
F002	1	60,0	20,0	40,0	25,0	40,0	33,3	20,0	29,6	2,5	3,0	2,8	0,0	0,0	0,0
F003	3	71,0	40,0	55,5	33,3	60,0	33,3	40,0	41,7	2,5	4,0	3,3	25,0	50,0	37,5
F004	16	80,0	100,0	90,0	0,0	100,0	66,7	40,0	51,7	3,5	4,0	3,8	75,0	50,0	62,5
F005	29	90,0	80,0	85,0	62,5	80,0	66,7	80,0	72,3	3,5	4,0	3,8	75,0	75,0	75,0
F006	1	40,0	40,0	40,0	20,0	60,0	33,3	20,0	33,3	3,0	3,0	3,0	0,0	50,0	25,0
F007	7	70,0	60,0	65,0	33,3	80,0	66,7	40,0	55,0	2,0	3,0	2,5	50,0	50,0	50,0
F008	5	77,0	40,0	58,5	16,7	60,0	33,3	20,0	32,5	1,5	2,0	1,8	25,0	75,0	50,0
F009	5	70,0	40,0	55,0	50,0	60,0	66,7	40,0	54,2	3,5	3,0	3,3	25,0	50,0	37,5
F010	3	90,0	20,0	55,0	66,7	60,0	66,7	20,0	53,3	3,5	5,0	4,3	100,0	100,0	100,0
F011	7	75,0	60,0	67,5	0,0	40,0	66,7	60,0	41,7	1,5	3,0	2,3	50,0	75,0	62,5
F012	25	75,0	60,0	67,5	0,0	60,0	66,7	40,0	41,7	3,5	4,0	3,8	75,0	75,0	75,0
F013	2	70,0	20,0	45,0	0,0	40,0	33,3	20,0	23,3	2,5	2,0	2,3	0,0	0,0	0,0
F014	2	65,0	40,0	52,5	0,0	60,0	33,3	40,0	33,3	2,5	3,0	2,8	0,0	50,0	25,0
F015	4	79,0	40,0	59,5	14,3	40,0	33,3	40,0	31,9	3,0	2,0	2,5	75,0	75,0	75,0
F016	1	81,0	40,0	60,5	0,0	40,0	33,3	20,0	23,3	1,5	2,0	1,8	0,0	100,0	50,0
F017	9	72,0	60,0	66,0	33,3	60,0	66,7	40,0	50,0	1,5	2,0	1,8	50,0	50,0	50,0
F018	6	73,0	60,0	66,5	0,0	60,0	33,3	20,0	28,3	1,5	2,0	1,8	25,0	75,0	50,0
F019	3	60,0	40,0	50,0	0,0	40,0	33,3	40,0	28,3	1,5	3,0	2,3	0,0	0,0	0,0
F020	4	65,0	60,0	62,5	20,0	80,0	66,7	40,0	51,7	2,0	3,0	2,5	25,0	50,0	37,5
F021	10	70,0	40,0	55,0	0,0	60,0	66,7	60,0	46,7	2,5	3,0	2,8	75,0	100,0	87,5
F022	5	70,0	80,0	75,0	0,0	60,0	33,3	80,0	43,3	2,0	2,0	2,0	25,0	75,0	50,0
Media Aritmética	7,4	71,7	50,9	61,3	18,0	60,9	50,0	40,0	42,2	2,5	3,0	2,7	39,8	59,1	49,4
Desviación Estándar	7,6	10,5	21,1	12,9	21,2	18,0	17,1	18,5	13,1	0,8	0,9	0,8	34,2	29,4	28,2
Máximo	29	90	100	90	66,7	100	66,7	80	72,3	3,5	5	4,25	100	100	100
Mínimo	1	40	20	40	0	40	33,3	20	23,3	1,5	2	1,75	0	0	0